

تحقیقات

حصہ اول

فدیہ اعظم ہند شارح بخاری حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب امجدی
قدس سرہ

ناشر

دائرة البركات

کریم الدین پور، برکات نگر، قصبہ گھوسی ضلع منو، یوپی

امام احمد رضا پر بے بنیاد الزامات کے تحقیقی جوابات

تحقیق

حصہ اول

شراح بخاری فقیہ العصر حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب مجدی
دامت برکاتہم القدسیہ

صدر شعبہ افتاء الجامعہ الاشرفیہ مبارکپور

اعظم گڑھ یوپی (الہند)

RAZVI, M. NAGARCHI
Opp. Jama Masjid BIJAPUR

ناشر

دائرۃ البرکات کریم الدین پور گھوسی ضلع متویلی

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

نام کتاب _____ تحقیقات

نام مصنف _____ فقیہ العصر حضرت علامہ مفتی محمد رفیع الحق

صاحب قبلہ امجدی

تصحیح _____ مفتی محمد نسیم مصباحی استاد جامعہ اشرفیہ مبارک پور

بار _____ دہم

تعداد _____ ایک ہزار

صفحہ _____ ۱۲۴

قیمت _____

مطبوعہ _____ دائرۃ البرکات

سن طباعت _____ ۱۹۹۹ء

ناشر _____ دائرۃ البرکات محلہ کریم الدین پور

ملنے کے پتے _____ گھوسی ضلع منو پوری پن کوڈ ۲۰۵۳۰۴

نیو سلورک انجینی محمد علی بلڈنگ بھنڈی بازار بمبئی ۳

المجمع الاسلامی مبارک پور - اعظم گڑھ - یو پی

المجمع المصباحی مبارک پور - اعظم گڑھ - یو پی

فاروقیہ بکڈپو، مٹیا محل جامع مسجد دہلی ۶

رضوی کتاب گھر مٹیا محل جامع مسجد دہلی ۶

مکتبہ جامع نور مٹیا محل جامع مسجد دہلی ۶

کتاب: ایم اے اسلامی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله والصلوة والسلام على حبیبہ وعلى آلہ وصحبہ ومحبیہ ومتبعیہ

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک غیب کی خبر

صحیح حدیث میں ہے کہ ایک بار حضور رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دریاے کرم جوش پر تھا سرکار نے دعا فرمائی اے اللہ ہمارے لئے یمن اور شام میں برکت دے۔ یہ سن کر نجد کے ایک باشندے نے غرض کی اور ہمارے نجد میں۔ یا رسول اللہ! حضور نے دوبارہ یمن اور شام کے حق میں دعائے برکت فرمائی۔ نجد کے ان باشندے نے پھر اپنی درخواست پیش کی تو حضور نے پھر یمن و شام کے لئے دعا فرمائی۔ دوسری یا تیسری بار۔ نجد کے لئے درخواست دعا پر فرمایا۔

هنا لك الزلازل والفتن وبها
يطلع قرن الشيطان
وہاں (نجد میں) زلزلے اور فتنے ہیں وہاں
سے شیطان کے ساتھی نکلیں گے۔

حضور صادق و مصدوق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمان کے بموجب اخیر بار ہویں صدی میں یہ شیطان کے ساتھی، ابن عبد الوہاب اور اس کے اتباع کی شکل میں نمودار ہوئے جن کا عقیدہ یہ تھا کہ دنیا میں صرف ہی لوگ مسلمان ہیں۔ بقیہ سب کافر ہیں۔ اس نے اگلے گمراہوں کے اصول و فروع سے استخراج کر کے اپنے عقائد کی ایک کتاب لکھی جس کا نام کتاب التوحید رکھا۔ ۱

اسی کتاب التوحید کا اردو ترجمہ "تقویۃ الایمان" کے نام سے مولوی اسماعیل دہلوی نے لکھ کر شائع کیا۔ یہ کتاب دیوبندیوں کے نزدیک کس درجہ کی ہے وہ اس تعارف سے ظاہر ہے۔

ایک تعارف

دیوبندی مذہب میں تقویۃ الایمان کا متبصر قرآن سے بڑھا ہوا ہے

دیوبندیوں کے امام ابو حنیفہؒ مولوی رشید احمد گنگوہیؒ اپنے فتاویٰ میں تقویۃ الایمان کے بارے میں رقمطراز ہیں۔

”تقویۃ الایمان“ نہایت عمدہ کتاب ہے اس کا رکھنا اور پڑھنا اور

عمل کرنا عین اسلام ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ کراچی ص ۵۸)

ہر مسلمان جانتا ہے کہ قرآن کریم کو ماننا عین اسلام ضرور ہے۔ قرآن کریم کا رکھنا اور پڑھنا اس پر عمل کرنا باعث ثواب و موجب خیر و برکت ضرور ہے۔ مگر قرآن کریم کا رکھنا پڑھنا اور اس پر عمل کرنا عین اسلام نہیں۔ مثلاً کوئی شخص قرآن مجید کو حق مانتا ہے۔ مگر بدقسمتی سے اس کے پاس قرآن نہیں ہے، یا ہے لیکن پڑھتا نہیں۔ تو ضرور وہ مسلمان ہے۔ اسی طرح کوئی مسلمان نماز روزے کا پابند نہیں تو وہ قرآن پر عمل کرنے والا نہیں ہوا وہ گنہگار تو ضرور ہے۔ مگر ہے مسلمان۔ کافر نہیں۔ مگر تقویۃ الایمان کے بارے میں جب دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ تو جس کے پاس تقویۃ الایمان نہیں وہ مسلمان نہیں، جو اسے پڑھتا نہیں وہ مسلمان نہیں، جو اس پر عمل نہیں کرتا وہ مسلمان نہیں ثابت ہو گیا کہ ”تقویۃ الایمان“ کا درجہ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے بھی زیادہ ہے

تقویۃ الایمان مسلمانوں کو لڑانے کے لئے لکھی گئی ہے

وہابیوں، دیوبندیوں کے امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی نے انگریزوں کی شہ پر مسلمانوں میں اختلاف اور شقاق پیدا کرنے کی نیت سے تقویۃ الایمان لکھی جس کے بارے میں ارواحِ ثلاثہ ص ۸۷-۸۸ میں یہ مذکور ہے۔

”مولوی اسماعیل صاحب نے تقویۃ الایمان اول عربی میں لکھی تھی۔

چنانچہ اس کا ایک نسخہ میرے پاس اور ایک نسخہ مولانا گنگوہی کے پاس اور ایک نسخہ مولوی نصر اللہ خاں خوجوی کے کتب خانہ میں بھی تھا اس کے بعد مولانا نے اس کو اردو میں لکھا اور لکھنے کے بعد اپنے خاص خاص لوگوں کو جمع کیا جن میں سید صاحب، مولوی عبدالحی صاحب شاہ اسحق صاحب، مولانا محمد یعقوب صاحب، مولوی فرید الدین صاحب مراد آبادی، مومن خاں، عبداللہ خاں علوی (استاذ امام بخش صہبانی و مولانا ملوک علی صاحب) بھی تھے اور ان کے سامنے تقویۃ الایمان پیش کی اور فرمایا کہ میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ بھی آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے شرک حلی لکھ دیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی اگر میں یہاں رہتا تو ان مضامین کو میں آٹھ دس برس میں بتدریج بیان کرتا لیکن اس وقت میرا ارادہ حج کا ہے اور وہاں سے واپسی کے بعد عزم جہاد

لے تفصیل کے لئے اسباب زوال، انگریزی ایجنٹ تاریخ اعیان وہابیہ کا مطالعہ کریں۔

۱۷ سید احمد رائے بریلوی، اسماعیل دہلوی کے پیر

ہے۔ اس لئے میں اس کام سے معذور ہو گیا اور میں دیکھتا ہوں کہ دوسرا اس بار کو اٹھائے گا نہیں۔ اس لئے میں نے یہ کتاب لکھ دی ہے۔ گو اس سے شورش ہوگی۔ مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے۔ یہ میرا خیال ہے۔ اگر آپ حضرات کی رائے اشاعت کی ہو تو اشاعت کی جاوے۔ ورنہ اسے چاک کر دیا جاوے اس پر ایک شخص نے کہا کہ اشاعت تو ضرور ہونی چاہئے۔ مگر قلاں قلاں میم ہونی چاہئے۔ اس پر مولوی عبدالحی صاحب شاہ اسحق صاحب اور عبد اللہ خاں علوی و مومن خاں نے مخالفت کی اور کہا کہ ترمیم کی ضرورت نہیں۔ اس پر آپس میں گفتگو ہوئی۔ اور گفتگو کے بعد بالاتفاق یہ طے پایا کہ ترمیم کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اسی طرح شائع ہونی چاہئے چنانچہ اسی طرح اس کی اشاعت ہو گئی۔ اشاعت کے بعد مولانا شہید حج کو تشریف لے گئے۔“

(ارواحِ ثلاثہ مطبوعہ دیوبند ص)

ناظرین غور کریں! اندرونِ خانہ بیٹھ کر کس صفائی کے ساتھ خود امام الطائفہ اقرار کرتے ہیں کہ اس میں بعض جگہ الفاظ تیز ہیں بعض جگہ تہہ ہے شرک خفی کو شرک جلی لکھ دیا ہے۔ اس کی اشاعت سے شورش ہوگی۔ لڑائی بھگڑا ہوگا۔ مگر پھر بھی اسے دیوبندیوں کے تمام پیشواؤں نے باصرہ شائع کرایا۔ تقویۃ الایمان سے اس کے مصنف کی اور دیوبندیوں کے اکابر کی جو توقعات وابستہ تھیں وہ بدرجہ اتم پوری ہوئیں اور اس کے شائع ہوتے ہی ابتداً دہلی میں اور رفتہ رفتہ پورے ملک میں ایک آگ لگ گئی شہر شہر، نگر نگر، ڈگر ڈگر گھر گھر جھگڑے شروع ہو گئے اور باپ بیٹے سے، بھائی بھائی سے، میاں بیوی سے الگ ہو گئے۔ اختلاف و شقاق کا وہ طوفان اٹھا کہ پورا ملک چیخ اٹھا۔ اس صورت حال کو دیکھتے ہی علماء اہلسنت نے اس کا رد لکھا اس کے بجائے ادھیڑ دیئے۔ لگاتار دس بارہ کتابیں اس کے رد میں لکھی گئیں اور پھر

تقریروں میں اس کے کفریات اور ضلالات سے مسلمانوں کو خبردار کیا گیا اور نتیجہ یہ ہوا کہ تقویۃ الایمان کے اثرات تقریباً معدوم ہو گئے۔

مگر یہ قسمتی سے انھیں ایام میں ۱۸۵۷ء کا وہ حادثہ رونما ہوا جس نے ہندوستان سے مسلمانوں کے رہے سہے اقتدار کا بھی جنازہ نکال دیا اور پورے ملک پر درہ خیر سے لے کر اس کماری تک دیوبندیوں کے آقا یا نعمت انگریزوں کا تسلط ہو گیا۔ چونکہ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے ہیرو و علماء اہلسنت ہی تھے اس لئے تسلط کے بعد انگریزوں نے مسلمانان اہلسنت پر ایسے مظالم کئے کہ انہیں برسہا برس تک سنبھلنے کا موقع ہی نہ ملا اور انگریزوں کے ظل عافیت میں چین کر نیوالے یہ انگریزوں کے نمک خوار اپنا کام کرتے رہے۔ اور ۱۸۵۷ء میں دیوبندیوں کی دینی تعلیم کے نام سے مدرسہ قائم کیا جس کے لئے سادہ لوح مسلمانوں کی جیبوں پر ڈاکہ ڈالتے رہے اور انہیں بچوں کو اس مدرسہ میں دینی تعلیم کے نام سے بلا لیا کہ وہاں بیت کے جراثیم کا انجکشن لگاتے رہے۔ جب یہ دیکھ لیا کہ ہمارے پاؤں کچھ جم گئے ہیں اور ہمارے دینی لبادہ کے جال میں پھنس کر ایک معتدبہ طبقہ ہمارے گرد جمع ہو گیا ہے تو ترکش کے اخیر تیز نکالنے شروع کر دیئے۔

بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس لکھی جس میں صاف صاف لکھ دیا۔

”بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے“

(تحذیر الناس ص ۱۶، ۳۳ مطبوعہ دیوبند)

پھر مولوی خلیل احمد انبیٹھی نے اپنے پیر و مرشد مدرسہ دیوبند کے سرپرست مولوی رشید احمد گنگوہی کے ایما پر برابر امین قاطعہ لکھی جس میں یہ لکھ مارا۔

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کے وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے؟ کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے“ (ص ۱۵۰ براہین قاطعہ، مطبوعہ دیوبند)

اور اس کے بعد اسی مدرسہ دیوبند کے فرزند مولوی اشرف علی تھانوی نے حفظ الایمان میں یہاں تک لکھ دیا کہ۔

”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید عمرو بکر ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان ص ۱۵۰ مطبوعہ دیوبند)

امام الطائفہ نے جس جھگڑے کی بنیاد تقویت الایمان لکھ کر رکھی تھی وہ ابھی ختم بھی نہ ہونے پایا تھا کہ ان عبارتوں سے ملک کے گوشے گوشے میں آتش فشان بھڑک اٹھا۔

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ اگرچہ ابتداء ہی سے وہابیت کی بیخ کنی میں ہمہ تن مصروف تھے مگر اہانت محبوب خدا کے اس ننگے ناچ پر تڑپ اٹھے، اور اپنی پوری جسمانی اور روحانی توانائیوں کے ساتھ فتنہ وہابیت کے خلاف نبرد آزما ہو گئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ابتداء اکابر دیوبند میں جو زندہ تھے ان کے پاس بذریعہ رجسٹری خطوط بھیجے جس میں انھیں تلقین فرمائی کہ وہ اہانت رسول علیہ السلام سے توبہ کریں مگر انھیں توفیق نہ ہوئی۔

ان کی توبہ سے مایوس ہونے کے بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان پر

حکم شرعی صادر فرمایا کہ یہ لوگ اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے کی وجہ سے کافر مرتد ہیں۔ خود ہی فتویٰ دینے پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ ان عبارتوں کو علماء حرمین طہیین کی خدمات میں پیش فرمایا۔ علماء حرمین طہیین نے بالاتفاق اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس فتویٰ کی تصدیق فرمائی کہ بلاشبہ یہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح توہین ہے اور ان عبارتوں کے لکھنے والے گستاخ رسول دین سے خارج مرتد ہیں۔

اور یہ تصدیقات حسام التحریرین کے نام سے اردو ترجمے کے ساتھ شائع کر دی گئیں حسام التحریرین کے شائع ہوتے ہی دیوبند کے پرستاروں کے ہاتھوں کے طوطے اڑ گئے، ہوش گم ہو گئے۔ چاروں شانہ چت گر گئے۔

یہاں خاص بات قابل لحاظ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ۱۳۲۲ھ میں جب علماء حرمین طہیین سے یہ تصدیقات حاصل ہوئیں فرمایا تو وہاں دیوبندیوں کے اقنوم ثالث مولوی خلیل احمد موجود تھے اور انھوں نے انتھک کوشش کی کہ علمائے حرمین طہیین تصدیقات نہ لکھیں مگر انہیں اس کوشش میں شدید رسوائی اور ناکامی ہوئی اور مدینہ طیبہ میں تو مولوی حسین احمد ٹانڈوی ان دنوں قہیم ہی تھے انہوں نے بھی بہت ہاتھ پیر مارے کہ علمائے مدینہ طیبہ تصدیق نہ کریں مگر ان کی بھی ایک نہ چلی اور وہ بھی خائب و خاسر ہو کر اپنا منہ لے کر رہ گئے اس لئے کوئی یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ علمائے حرمین اردو سے ناواقف تھے انہیں مغالطہ دے کر یہ فتویٰ حاصل کیا گیا۔ ان دنوں مولویوں نے ہر عالم کے پاس جا جا کر دہائیاں دیں صفائی دینے کی کوششیں کیں، روئے دھوئے نذرانے پیش کرنے چاہے مگر علمائے حرمین طہیین پر جب حق واضح ہو گیا تو انھوں نے بلا خوف و ہمت لائٹ انکے بارے میں فیصلہ فرمادیا کہ یہ لوگ گستاخ رسول دین سے خارج، کافر مرتد ہیں۔

اگر دیوبندی مولویوں میں حق پسندی ہوئی، اللہ عزوجل اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا خوف ہوتا شرم و حیا ہوئی تو ان کفری عبارتوں سے توبہ کرتے، اللہ

کے دیسوں پمفلٹ اور اشتہارات شائع کر چکے ہیں۔ جن میں وہی باتیں بار بار دہرائی جاتی ہیں مگر اب تک جتنے بھی پمفلٹ و اشتہارات سامنے آئے یا تو سب کے سب غیر معروف، غیر ذمہ دار دیوبندی اطفال الموالی کے نام سے شائع ہوئے یا ان کے پھکڑ باز قصاص و مناظرین نے اپنی تقریروں میں اسے بیان کیا اور حسب ضرورت ان کے جوابات بھی دیئے گئے۔

ابھی حال ہی میں ٹانڈہ کے ایک پھکڑ باز افسانہ نویس نے دیوبندی تہذیب کی ایک عریاں تصویر پیش کی ہے جس کا ترکی بہ ترکی جواب خطیب مشرق حضرت علامہ شتاق احمد نظامی مدظلہ نے ”انکشافات“ کے نام سے شائع کیا ہے۔ مگر میں انگشت بدندان رہ گیا جب ابھی حال میں دارالعلوم امجدیہ ناگپور (مہاراشٹر) کی جانب سے منعقدہ دینی تعلیمی کانفرنس میں شرکت کے لئے ۲۸ ربیع الاول کو حاضر ہوا اور وہاں دارالعلوم دیوبند کے دفتر تبلیغ کی جانب سے شائع شدہ ایک اشتہار نظر سے گذرا جس کی سرخی یہ تھی۔

”رضا خانی عقائد باطلہ ان کے اقوال کے آئینہ ہیں“

بڑھ گئی زینت مسکدہ اور بھی جب رندوں میں اک پارسا آگیا یہ اشتہار کیا ہے؟ افترا، بہتان، دجل، فریب کی پوٹ ہے۔

ازراہ ہوشیاری اس اشتہار کے مشہور نے اپنا نام نہیں لکھا اس لئے کہ وہ خوب اچھی طرح جانتا ہے کہ اس کے مخاطبین جب اس کے تار، پود اور پھیرنے بیٹھ جائیں گے تو اس کے قصر شدادی کی کوئی اینٹ بھی سلامت نہیں رہ سکے گی۔ لیکن اہل دانش خوب جانتے ہیں کہ کسی ذمہ دار ادارہ کے دفتر کسی بات کو مشہور کرنے والا کون ہوتا ہے۔ اس بنا پر ہم بلا کسی جھجک کے یقین کرنے پر مجبور ہیں کہ یہ اشتہار دارالعلوم دیوبند کے پورے دفتر کے واحد ذمہ دار دارالعلوم کے مہتمم جناب قاری محمد طیب صاحب کے رشحات قلم کامر ہوں منت ہے لیکن

عز وجل اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے معافی چاہتے، غلطی کا اعتراف کرتے مگر اس کی انہیں توفیق نہ ہوئی اور نہ آج تک کسی گستاخ رسول کو توبہ نصیب ہوئی۔ بلکہ اٹنے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر سب و شتم گالی گلوچ کو اپنا شعار بنالیا۔ چھوٹوں کی گالیوں کو جانے دیجئے ان کے بڑوں کے دامن اس گندگی سے داغدار ہیں۔ صرف مولوی حسین احمد ٹانڈوی نے اپنی ایک سو گیارہ صفحات کی کتاب میں چھ سو چالیس گالیاں لکھی ہیں۔

مگر ناموس رسالت کے لئے اپنی جان و مال، عزت و آبرو کو سپرینانے والے مرد مجاہد پران گالیوں کا کچھ اثر نہ ہوا بلکہ محبوب رب الغلیں کے اس عاشق صادق نے ان شاتمان رسول کی دشنام طرازیوں کا جواب یہ دیا۔

فان ابی والدقی وعیرضی
بیشک میرے ماں باپ اور میری آبرو
لعرض محمد منکم وقاء
حضور علیہ السلام کی ناموس کے لئے سپر ہیں۔

بلکہ صاف صاف اعلان فرما دیا کہ

”نہ مرا ہوش بدمرے نہ مرا گوش دے“

ع جب گالیوں سے کام نہ چلا تو جھلا کر دیوبندی کذابوں نے افراآت کئے، بہتان تراشیاں کیں، فرضی کتابوں سے فرضی عبارتیں گڑھ گڑھ کر اپنے مولویوں کی کفری عبارتوں کی تائید میں پیش کیں تفصیل کے لئے رد شہاب ثاقب ص ۵۴، ۵۵، ۵۶، لغایت ص ۴۱ دیکھئے۔ (مصنف مفتی اجمل شاہ صاحب بھلی)

جب وہابیوں کی ان افترا پر دازیوں کا علماء اہل سنت نے پردہ چاک کر دیا اور ان کا یہ مکر و کید اٹنے انہیں کے گلے کی آنت بن گیا تو پوری دیوبندی برادری بوکھلا اٹھی۔ بالآخر ان کے شاطرین نے عوام کے ذہن کو ان اصولی اور بنیادی نزاع سے ہٹانے کے لئے یہ چال چلی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور دیگر علمائے اہلسنت کثر ظم اللہ کی تصانیف پر لغو، اہل اعتراضات شروع کر دیئے۔ تقسیم ہند کے بعد اس شاطرانہ چال پر اتنا زور دیا کہ اب تک اس قسم

حیرت اس پر ہے کہ جناب مہتمم دارالعلوم کو جب میدان میں آنے کا شوق تھا تو گھونگھٹ ڈال کر کیوں آئے۔

آپ تو اس جبری ویدیک شمع مفضل کے فرزند ہیں جو گنگوہ کی بھری خانقاہ شریف میں اپنے رفیق جانی کے ساتھ چارپائی پر لیٹ کر اختلاط کا عادی تھا۔ اس اشتہار میں جو باتیں درج ہیں وہ کوئی نئی نہیں۔ دیوبندی قصاص و مناظرین و مؤلفین اسے بار بار دہراتے رہے ہیں اور ان سب کے دندان شکن جواب پاتے رہے ہیں۔ انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ اگر دیوبندیوں کا منشا رفتہ و فساد نہیں تو جواب لکھ کر دیتے، ہمارے جوابات کا رد کرتے، مگر ہمارے جوابات سے منہ موڑ کر اصل سوالات ہی کو بار بار دہراتے جانا اس بات کی دلیل ہے کہ دیوبندی جماعت حسامِ اکھرین کی کاری ضربوں کے اذیت ناک زخموں سے ایسی حواس باختہ ہے کہ اسے سوائے ہائے ہائے، آہ آہ کرنے کے اور کچھ بولنے کی تاب ہی نہیں۔

وہ رضا کے نیرے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غائب ہے

کسے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

اب جب کہ امت دیوبندیہ کے امام وقت قاری طیب لنگوٹ کس کر میدان میں آگئے ہیں تو ان کی حیثیت عرفی کا لحاظ کرتے ہوئے ضروری ہو کہ ان منخرفات کی پوری قلعی کھول دی جائے تاکہ عوام دیکھ لیں کہ پوری دیوبندی برادری کے سوچنے اور سمجھنے کا انداز کیا ہے؟

وَعَلَى اللَّهِ التَّوَكُّلُ وَهُوَ الْمُسْتَعَانُ

محمد شریف الحق امجدی

۲۹ ربیع الآخر ۱۳۹۱ھ

شب جمعرات

لے پورا واقعہ ملاحظہ ہو۔ اردو لٹریچر مطبوعہ دیوبند

اس اشتہار کی ہر ہر سطر افترا بہتان سے بھری ہوئی ہے لفظ لفظ میں دجل و بلیس ہے۔ مگر عنوان بارہ قائم کئے گئے ہیں ان میں بلیس نمبر ایک یہ ہے۔

”رضا خانی فرقہ تقریباً نصف صدی سے ظہور میں آیا ہے اس سے

پہلے اس کا کوئی نام و نشان نہ تھا۔ اعلیٰ حضرت بریلوی“ اس کے بانی ہیں۔

اس کی بنیاد بھی اعلیٰ حضرت کے وصایا پر ہے اور وصایا شریف کے بعینہ

الفاظ مندرجہ ذیل ہیں۔

”میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے

قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے“

اعلیٰ حضرت بریلوی کے آخری بعینہ الفاظ جو ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ ۲۵ صفر

۱۳۴۲ھ وصایا میں قلم بند ہوئے۔ اب اس میں کوئی شبہہ کی گنجائش

باقی نہ رہی کہ یہ فرقہ نیا ہے“

قاری طیب کا جھوٹ

عنایت مجھ پہ فرماتے ہیں شیخ و برہمن دونوں

موافق اپنے اپنے پاتے ہیں میرا چلن دونوں

قبلہ! آپ نے یہاں دو دعوے کئے ہیں۔

ایک یہ کہ رضا خانی فرقہ تقریباً نصف صدی سے ظہور میں آیا ہے

اس کی بنیاد بھی اعلیٰ حضرت کے وصایا پر ہے۔ جو ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ ۲۵ صفر ۱۳۴۲ھ

میں قلمبند ہوئی۔

دوسرا یہ کہ اس کے بانی اعلیٰ حضرت (قدس سرہ) ہیں۔

آپ کے یہ دونوں دعوے اسی وقت صحیح ہو سکتے ہیں کہ وصایا قلمبند ہونے

کے وقت یعنی ۲۵ صفر ۱۳۴۲ھ ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ پر یا اس کے بعد اعلیٰ حضرت قدس

سرہ نے کوئی ایسی کتاب تصنیف فرمائی ہو جس میں اپنے اس مذہب کے اصول و

فروع، ضوابط درج فرمائے ہوں۔
اگر آپ جھوٹے، کذاب، منقری نہیں! تو بتائیے ۲۵ صفر ۱۳۴۷ھ کے ۱۲ بجکر
۲۱ منٹ کے بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کون سی کتاب تصنیف فرمائی ہے؟
اگر آپ یہ نہیں ثابت کر سکتے تو خود آپ کے اس کلام سے آپ کا منقری و کذاب
ہونا ثابت ہو گیا۔

سچ ہے چور بھاگتا ہے نشان قدم چھوڑتا جاتا ہے۔ واضح ہو کہ ۲۵ صفر ہی کو
وصایا قلمبند کرانے کے دو گھنٹہ بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا وصال ہو گیا۔ اس زمین
میں ایک سطر بھی نہیں تحریر فرمائی اور نہ کسی سے کچھ لکھوایا۔ پھر نئے مذہب کی بنیاد
کیسے ڈالی؟ اس کے اصول و فروع، قواعد و ضوابط کب مضبوط فرمائے؟

میرا دین و مذہب کا مطلب

دیوبندی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد سے کہ ”میرا دین و مذہب جو
میری کتابوں سے ظاہر ہے“ استدلال کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا
مذہب ان کا خود ایجاد کردہ ہے۔ یہ بھی کوئی نیا الزام نہیں۔ برہما برس کا فرسودہ
ہے ۱۳۵۲ھ کے اداری کے مناظرہ میں پھر بریلی کے مناظرہ میں منظور سنبھلی نے پیش کیا
تھا پھر مقام الحدید میں بیان کیا اور اس کا جواب العذاب الشدید میں دیا گیا۔
پھر آئینہ باطل میں اعادہ کیا جس کا جواب ”برق خداوندی“ میں ۱۳۵۷ھ میں دیا
گیا اور اب قاری صاحب نے پھر اسی مردود کو لوٹایا ہے۔

یہ قاری صاحب کی اعلیٰ سمجھ کا کرشمہ ہے کہ میرے دین و مذہب کا مطلب
میرا ایجاد کردہ لیا۔ حالانکہ ہر شخص جانتا ہے کہ میرے دین اور میرے مذہب کا
مطلب ”میرا اختیار کردہ پسندیدہ مذہب ہے“ کسی عرف کسی لغت میں میرے
دین کے معنی ایجاد کردہ نہیں ہے۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ آج میں نے تمہارے

لے تمہارا دین مکمل کر دیا۔
قبلہ فرمائیے! یہاں تمہارے دین کے معنی کیا ہیں۔ جو یہاں مراد ہے وہی
وصایا شریف کی عبارت میں بھی مراد ہے۔
حدیث میں ہے کہ منکر نکیر قبر میں سوال کریں گے مَا دِينُكَ تیرا دین کیا
ہے؟ مومن جواب دے گا میرا دین اسلام ہے۔

قاری صاحب! بولنے! یہاں ”میرا دین“ سے کیا مراد ہے جو مراد یہاں ہے
وہی وصایا شریف کی عبارت میں ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں ثم اعتقادی
مذہب النعمان۔ یعنی قیامت کے دن کے لئے جو اندوختہ جمع کیا ہے وہ
مذہب نعمان پر میرا اعتقاد ہے۔

بولنے حضرت جی! مذہب نعمان کے کیا معنی ہیں؟

جو اس مصرع میں مذہب نعمان کے معنی ہیں وہی وصایا شریف کی عبارت
کے ہیں۔

دیوبندی مذہب دیوبندی اکابر کا ایجاد کردہ ہے

حضرت جی! جب آپ کی تحقیق انیق یہ ہے کہ میرے دین و مذہب کے
معنی ”میرا ایجاد کردہ دین و مذہب ہے“ تو لیجئے سنئے۔ دیوبندی دھرم دیوبندی
مولویوں کا ایجاد کردہ ہے اور گرٹھا ہوا ہے۔

آپ کے حکم الامت تھا نووی صاحب نے حفظ الایمان میں سوال اول کے
جواب میں سات جگہ لکھا ہے۔ ”ہماری شریعت! ہماری شریعت“

دین و مذہب اور شریعت کی متکلم کی طرف اضافت کے معنی آپ کے زعم
میں ”متکلم کا گرٹھا ہوا، اور اختراع کردہ ہے“۔ تو ثابت ہو گیا کہ تھا نووی صاحب
جسے ہماری شریعت! ہماری شریعت کہہ رہے ہیں۔ وہ تھا نووی جی کی گرٹھی

ہوئی اور اختراعی شریعت ہے۔ اس کے سارے دیوبندی پابند ہیں۔

مدار حقانیت دیوبندی اکابر کی زبان ہے

اس الزام سے قطع نظر مقام تحقیق میں آئے تو معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی دھرم یقیناً دیوبندی مولویوں کا ایجاد کردہ اور گرٹھا ہوا ہے۔ ”سند کرۃ الرشید“ حصہ دوم ص ۱ پر ہے۔

”آپ (گنگوہی) نے کئی مرتبہ یہ الفاظ زبان فیض ترخان سے فرمائے۔

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔“ اور میں قسم کہتا ہوں کہ میں کچھ بھی نہیں مگر اس زمانہ میں ہدایت اور نجات موقوف ہے میرے اتباع پر۔“

قبلہ قاری صاحب! اگر آپ کی آنکھ کا موتیا بند دور ہو چکا ہے تو خود درکشی کنش بردار یا کسی دفتر سے بار بار پڑھو اگر اپنے قطب الاقطاب کا یہ ارشاد بغور سنیں اور سمجھنے کی کوشش کریں اور اگر بوجہ کبر سنی، قوت فہم ناقص ہو گئی ہے تو ہم سے سنیں۔ ارشاد ہے۔

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔“ واضح ہو کہ یہ نہیں فرمایا کہ ”جاری ہوتا ہے۔“ بلکہ فرمایا ”نکلتا ہے۔“

”جاری ہوتا ہے۔“ اور ”نکلتا ہے۔“ کے درمیان فرق کو ذہن نشین کرنے کے لئے سنئے۔

بارش کا پانی زمین پر جاری ہوتا ہے۔ زمین سے نکلتا نہیں۔ بلکہ بادلوں سے نکلتا ہے۔ آپ کے قطب الاقطاب کے ارشاد میں لفظ نکلتا ہے معنی یہ ہونے کو جو کچھ میری زبان سے نکلے وہ حق ہو، اور جو نہ نکلے وہ حق نہیں! اگرچہ میری زبان پر اضطرار مصلحتاً جاری ہو جائے۔

ظاہر ہے کہ قرآن و احادیث و ارشادات صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و

اسلاف گنگوہی جی کی زبان پر جاری ضرور ہوئے ہوں گے مگر وہ ان کی زبان سے نکلے ہرگز نہیں! اس لئے قرآن و حدیث و ارشادات صحابہ و ائمہ مجتہدین و اسلاف حق نہیں! بلکہ حق حضرت جی کے ایجاد کردہ، اختراع کردہ، وہ ارشادات ہیں جو ان کی زبان سے نکلے ہیں جس کی مزید توضیح و تاکید آگے ہے کہ۔

”ہدایت و نجات موقوف ہے۔ میرے اتباع پر۔“

ہم مسلمانوں کے نزدیک ہدایت اور نجات حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع پر موقوف ہے۔ مگر مسلمانوں کے برخلاف دیوبندی مذہب میں ہدایت و نجات گنگوہی جی کی اتباع پر موقوف ہے۔

بولئے! اب دیوبندی مذہب آپ کے قبلہ گنگوہی جی کا ایجاد کردہ ہوا کہ نہیں۔

”گنگوہی سے پہلے قرآن و حدیث حق نہیں تھے“

پھر اگر جاری ہونے اور ”نکلنے“ کو کسی ایر پھیر سے ہم معنی بھی مراد لیں تو بھی یہ الزام قائم رہے گا کہ قرآن و احادیث، ارشادات سلف، حق ہونے کے لئے محتاج ہیں گنگوہی کے زبان کے، جو اس کی زبان پر جاری ہوئے وہ حق ہے جو نہیں جاری ہوئے وہ ناحق، جب جاری ہوئے حق۔ اور جب تک جاری نہیں ہوئے تھے ناحق۔

لہذا گنگوہی کے مسند ارشاد پر قائم ہونے کے پہلے نہ قرآن حق تھا نہ احادیث اور نہ ارشادات سلف۔

نیز ظاہر ہے کہ احادیث و تفاسیر و کتب فقہ کے تمام دفاتر ان کی زبان سے نہیں نکلے۔

لہذا جو نکلے وہ دیوبندی دھرم میں حق ہوئے۔ اور جو نہیں نکلے وہ ناحق کیا قبلہ! یہ ثابت کر سکتے ہو کہ احادیث و تفاسیر و کتب فقہ کے تمام دفاتر

گنگوہی جی کی زبان سے نکلے ؟
میں پورے وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ ہرگز نہیں۔
تو بولنے ! بیک جنبش لسان گنگوہی نے آیاتِ کریمہ، کتب تفسیر فقہ
کے اکثر حصے کو ناحق بتایا۔

حق گنگوہی کے پیچھے پھرتا تھا | قاری صاحب ! یہ ہوتا ہے !
گرٹھا ہوا دین، اختراع کیا ہوا
مذہب اور جعلی شریعت۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن نے
گنگوہی کی شان میں کہا۔

جدھر کو آپ مائل تھے ادھر ہی حق بھی دار تھا
مرے مولیٰ مرے آقا تھے حقانی سے حقانی (مرثیہ رشید احمد)
گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ حق ڈھونڈنے والا گمراہ ہے
اس نے مزید لکھا ہے۔

ہدایت جس نے ڈھونڈھی دوسری جگہ ہو گمراہ
وہ میراب ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی
لیجئے ! آپ کے شیخ صاحب نے نص قرآنی سے ثابت مانا کہ جو گنگوہی کے
علاوہ کہیں اور جگہ ہدایت ڈھونڈھے وہ گمراہ ہے۔
دوسری جگہ کے عموم میں اللہ عز وجل و رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل ہیں۔
قاری صاحب ! یہ ہوتا ہے نیا دین اور نیا مذہب ؟

گنگوہی اور نانوتوی نے اسلام کو بھی منسوخ کر دیا
اور سنئے ! یہی شیخ صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

شرک بدعت سے کیا صنارہ سنت کو پھر غلط کیا ہے کہ میں نسخ ادیان دونوں

لیجئے ! یہ بات بالکل صاف ہو گئی، گنگوہی اور نانوتوی نسخ ادیان ہیں یعنی
انہوں نے اپنے زمانہ میں موجودہ اور گزشتہ تمام دینوں کو منسوخ کر دیا اور
ایسا دین چلایا۔ ان کے زمانہ میں اسلام بھی موجود تھا اس لئے یہ دونوں اس کے
بھی نسخ ہوئے۔

معلوم ہوا کہ دیوبندی دھرم میں اسلام منسوخ ہے۔ اور بالاجماع منسوخ
پر عمل جائز نہیں ! اس لئے ثابت ہو گیا کہ دیوبندی دھرم میں مذہب اسلام پر
عمل جائز نہیں۔

اب بانیان دیوبندیت نے جو دھرم گرٹھ کر بنایا اس پر عمل کرنا لازم ہے۔
اسی لئے گنگوہی جی نے فرمایا ہے کہ ”اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے
میرے اتباع پر“

اب بھی اگر طمانیت قلب حاصل نہ ہوئی ہو تو لیجئے سنئے۔ مولوی خلیل احمد
انیٹھی کی کتاب المہند کے بارے میں لکھا ہے۔

”جن کو مولانا خلیل احمد صاحب نے تحریر فرمایا ہے۔ واقعی میں
اس قابل ہے کہ ان پر اعتماد کیا جاوے اور ان سب کو مذہب قرار
دیا جائے۔“

ناظرین ”مذہب قرار دیا جائے“ کے لفظ پر غور کریں۔ دیوبندی دھرم،
قرآنی دھرم نہیں بلکہ انیٹھی دھرم ہے جس میں ”نجات اخروی“ کبھی گنگوہی جی کے
اتباع پر نکل جاتی ہے اور کبھی تھانوی جی کے ”چرن“ دھوکہ پر پینے پر۔
چنانچہ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۱ پر ہے۔

”واللہ العظیم مولانا تھانوی کے پاؤں دھوکہ پرینا نجات اخروی
کا سبب ہے“

ابجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

سیدھی سی بات تھی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ فرما رہے ہیں کہ مذہب اہلسنت وجماعت جو میرا پسندیدہ و اختیار کردہ دین و مذہب ہے جس کے اصول و فروغ اردو زبان میں قرآن و احادیث و ارشادات سلف سے نقل کر کے میں نے اپنی تصانیف میں جمع کر دیئے ہیں ان پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

حضرت جی! کیا آپ کو اس سے انکار ہے کہ مذہب اہلسنت پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

ضرور آپ کو انکار ہوگا جی بھی تو اس پر اعتراض جڑ دیا۔ آپ کے نزدیک تو گنگوہی کی زبان سے جو کچھ نکلا ہے۔ ایٹھی نے جو کچھ لکھا ہے ان پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ اس لئے جو اس کے برخلاف مذہب اہل سنت پر قائم رہنے کی دعوت دے گا وہ ضرور آپ کے نزدیک لائق تعزیر ہوگا۔

تبلیس نمبر ۲ | پھر اس اشتہار میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی وصیت پر جو اپنی فاتحہ کے بارے میں فرمائی ہے حضرت قبلہ قاری جی نے بھی بازاری بھانڈوں کی طرح سے اپنے سوقيانہ پن کو آزمایا ہے۔ وصیت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

میں وصیت نامہ احمد رضا خاں دیکھ کر
کیوں نہ کہہ دوں تیریں بھی پیٹ ہی کی فکر ہے
قاری طیب کی جہالت

دیکھ اے دل نہ چھیڑ قصہ زلف
کہ یہ ہیں بیچ و تاب کی باتیں

صرف ہم ہی نہیں ملک کا پورا سنجیدہ و متین طبقہ سرگرم بیان ہے کہ اس وصیت پر اعتراض کا کیا حاصل؟ اعلیٰ حضرت نے یہ تو نہیں فرمایا کہ اب میرا

آخر وقت ہے یہ چیزیں لاؤ ان میں میری روح اٹکی ہوئی ہے۔
یہ تو نہیں فرمایا کہ یہ چیزیں میری قبر میں رکھ دینا، یہ تو نہیں فرمایا کہ میرے بعد میری اہلیہ میرے صاحبزادوں کو دے دینا۔

بلکہ وصیت کی تو یہ کہ میرے بعد میری فاتحہ میں یہ چیزیں فقرار کو دیجائیں اور وہ بھی مشروط ہے کہ اعزہ سے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو۔! چھیننا بھینٹنی نہیں، کسی کی جیب پر ڈاکہ نہیں، مگر معلوم نہیں قاری صاحب اور ان کے دادا کی امت کو کیوں برا لگا۔ وہ آج پچاس برس سے اس پر اپنے مسخرہ پن کو آزار رہے ہیں۔ اور اس پر اپنے سفلہ پن کا وہ نگانہ ناچتے ہیں کہ پیشہ ور بھانڈ بھی شرمناک ہے۔

وصیت مبارکہ کی تشریح

مساکین سے محبت ان کی خاطر و مدارات ایک پسندیدہ فعل ہے حتیٰ کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لئے دعا فرمائی ہے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُكَ فِعْلَ الْخَيْرَاتِ وَتَرْكَ الْمُنْكَرَاتِ وَحُبَّ الْمَسَاكِيْنِ اے اللہ میں تجھ سے سوال کرتا ہوں نیکیوں کے کرنے، برائیوں کے ترک اور مساکین کی محبت کا۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اپنی زندگی بھر حتیٰ الوسع مساکین کی طرح طرح سے مدد فرماتے رہے و صایا کے وقت بھی ان کا خیال رہا۔

شہزادوں کی جس طرح تربیت کی تھی اس سے اطمینان تھا کہ یہ لوگ ضرور میری اتباع میں مساکین کی مدد کرتے رہیں گے۔ مگر غایت کرم کہ پھر بھی وصیت فرمائی۔ عموماً لوگ مساکین کو معمولی کھانے دیتے ہیں اور خود عمدہ سے عمدہ کھاتے ہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو مساکین کے ساتھ جو محبت تھی اس کے پیش نظر وصیت کی تشریح کر دی کہ اچھے سے اچھے کھانے دینے جائیں۔

یہ وصیت عاقل کریم کے نزدیک اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اخلاق کریمانہ کی ایک اعلیٰ مثال ہے۔ مگر دیوبندی اچھی طرح جانتے تھے کہ یہ صرف فقر و

اہلسنت کے لئے ہے انھیں ان میں سے کچھ نہ ملے گا اس لئے چڑھ کر اسے اپنے سو قیانہ سرشت کا نشانہ بنالیا۔

ان بدختوں کی قسمت میں کوئے پکورے، بتوں کے چڑھاوے کی پوری پکوریوں ہی ہیں یہی زندگی بھر کھاتے رہے۔ اس وصیت میں نمار ربانی کی فہرست دیکھ کر منہ میں پانی بھرا مگر جب دیکھا کہ ہمیں ملے گا تو ہے نہیں تو انگور کھٹے ہو گئے۔

اکابر دیوبند کو اخیر وقت اپنے پیٹ کی فکر تھی

سنو! کہ تمہارے اقنوم اول نانوتوی جی اور شیخ ٹانڈوی جی کو دم بھلنے کے وقت اپنے ہی پیٹ کی پٹری تھی۔

دیکھو! جمعیتہ شیخ الاسلام نمبر ۱۱۲ کا ۲ و ۳
”کچھ عجیب اتفاق ہے کہ عموماً تمام مشائخ (دیوبند) اور خصوصاً مولانا محمد قاسم نے آخر وقت میں پھل کی خواہش کا اظہار فرمایا چنانچہ مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے لئے لکھنؤ سے لکڑی منگائی گئی حضرت (ٹانڈوی) نے بھی آخر میں سرسے کی خواہش کا اظہار فرمایا اور مخانب اللہ اسلاف کی سنت پر طبیعت اس درجہ مجبور ہوئی کہ مولانا قاسم صاحب اور مولانا شاہد صاحب فاضل ملاقات کو تشریف لائے تو فرمایا کہنے کیا آج کل سردا نہیں مل سکتا۔ انھوں نے فرمایا ضرور مل جائے گا چونکہ اس کے قبل مولانا اسعد صاحب مولانا فرید الوجدی صاحب وغیرہ نے دہلی، سہارنپور، میرٹھ ہر جگہ تلاش کیا۔ مگر کہیں دستیاب نہ ہوا اس لئے حضرت نے فرمایا کہاں مل سکتا ہے

لے ملاحظہ فرمائیں قادی رشیدیہ

مولانا وجد الدین صاحب قاسمی نے عرض کی کہ انشاء اللہ دہلی میں مل جائے گا۔ مولانا شاہد صاحب نے عرض کیا جی ہاں تلاش کے بعد بہت امید ہے کہ مل جائے۔

اور یہ بھی عجیب اتفاق ہے کہ حضرت نانوتوی کے لئے لکھنؤ سے لکڑی منگائی گئی تھی تو حضرت کے لئے مولانا سجاد حسین کی معرفت کراچی سے اور مولانا حامد میاں صاحب نے لاہور سے سرہ بھیجا۔

مرد مومن کا جب وقت قریب آتا ہے تو تقار ربانی کے شوق میں دنیا و مافیہا سے بے نیاز ہو کر رب الغلیں کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔
نشان مرد مومن باتو گویم
چوں مرگ آید بسم برب اوست

مگر دیوبندی ملوں کو اپنی آتش شکم سرد کرنے کی پٹری رہتی ہے کوئی لکڑی کے انتظار میں ہے، کوئی سرہ کے لئے بے چین ہے، کسی کی روح لکڑی میں اٹکی ہوئی ہے کسی کی سرہ میں۔

”بولو! کیا مردان حق آگاہ کا یہی وسیعہ ہے۔“

تھانوی کو مرتے وقت اپنی بیگم کے پیٹ کی فکر تھی

اور سنو! یہ تو مرتے دم تک اپنے تغار بھرنے کی فکر میں رہے اور تمہارے بزرگ تھانوی جی اپنی دلہن کے لئے فکر مند اور مریدوں کو وصیت کرتے ہوئے مرنے۔

”مرے بعد بھی مرے تعلق کا لحاظ غالب ہو، وصیت کرتا ہوں کہ بیس آدمی مل کر اگر ایک ایک روپیہ ماہوار ان (بیوی صاحبہ) کے لئے اپنے ذمہ رکھ لیں تو امید ہے کہ ان کو تکلیف نہ ہوگی۔“

(تنبیہات وصیت ض۲)

ناظرین غور کریں کتنا تفاوت ہے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی وصیت اور
تھانوی کی وصیت میں۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو خیال ہے تو غربا کا اور مساکین کا اور تھانوی جی کو
فکر ہے تو اپنی بیگم صاحبہ کے پیٹ کی اور مرتے مرتے بیگم صاحبہ کے لئے مریدین سے
ماہواری جاری کرنے کے لئے کہہ گئے۔

کوئی مرتے وقت لکڑی کے لئے کروٹیں بدل رہا ہے کسی کی سرور پر الٹیک
رہی ہے۔ کوئی ہائے بیگم ہائے بیگم پکار رہا ہے۔ یہ ہے دیوبندی مولویوں کے
آخری وقت کا حال۔

سَاعَتَبَرُوا يَا أُولِيَ الْأَلْبَابِ

شیخ ٹانڈہ کی مٹھائی کھانے کی عادت اور چھینا بھجی

ایسا بھی نہیں کہ اکابر دیوبند زندگی بھر فاقہ کرتے رہے ہوں اس لئے آخر وقت
اکابر دیوبند کی مٹھائی کھانے کی دبی ہوئی شہوت ابھرتی ہو۔ بلکہ پوری زندگی شکم
پروری کے دلچسپ قصوں سے بھری ہوئی ہے۔ بطور نمونہ دو مزید ارقصے درج
ذیل کئے جاتے ہیں۔

پہلے اجمیعہ کے شیخ الاسلام نمبر میں ٹانڈوی جی کی اپنے ایک عاشق زار کیساتھ
چھینا بھجی ملاحظہ ہو۔

”حضرت (ٹانڈوی) جی فرماتے۔ حاجی (بدرالدین) صاحب آپ
مٹھائی کیوں نہیں لاتے؟ تو میں عرض کرتا۔ کہ حضور میرے پاس
پیسے نہیں ہیں۔ تو حضرت طالب علموں کو حکم دیتے کہ ان کی تلاشی لی جائے
پھر کیا تھا جتنے بھی طالب علم ہوتے سب کے سب میرے اوپر ٹوٹ
پڑتے اور جو رقم میرے پاس ہوتی سب کی مٹھائی منگائی جاتی اور حصہ
سے تقسیم ہوتی اور کبھی کبھی تو حضرت میری شیروانی مذاق سے چھین کر

اپنے پاس رکھ لیتے اور کہتے کہ جب واپس ہوگی جب مٹھائی کے واسطے
پیسے دو گے۔ جب مجھ کو پیسے دینے پڑتے۔ حضرت کو بھلا کس بات کی
کمی تھی، آپ کے پاس ہزاروں من مٹھائیاں تھیں“

ناظرین! آپ نے دیکھا دیوبندیوں کے شیخ الاسلام کی مٹھائی کھانے کی عادت
کہ غریب عاشق اگر مٹھائی نہ لاتا تو چھینا بھجی ہوتی وہ غریب جان بچانے کے لئے
بھوٹ بولتا کہ پیسے نہیں ہیں مگر طلبہ کی فوج چھوڑ دی جاتی۔ زبردستی پیسے چھینے جاتے
دارالحیث میں جیب پر ڈاکہ پڑتا۔ شیروانی چھین لی جاتی۔ بغیر مٹھائی کے پیسے
دینے واپس نہ ہوتی۔ یوں ہزاروں من مٹھائی اسٹاک میں رہتی۔ یہ پیٹ تھا کہ
ہو شربا کی زنبیل۔

دھول دھپا اس بت طنز کا شیوہ نہیں

پیش دستی کراہی بیٹھے ہم ہی غالب ایک دن

نانو تووی کی مٹھائی کھلانے کی عادت

یہ تو تھا مٹھائی کھانے کا شوق اب مٹھائی کھلانے کی عادت ملاحظہ کریں۔
بانی مدرسہ دیوبند نانو تووی صاحب کے بارے میں ہے۔

”ایک مرتبہ مولانا محمد قاسم صاحب کے پاس آپ کے خادم مولوی
فاضل حاضر تھے۔ مولانا نے ان کو مٹھائی تقسیم کرنے کے واسطے فرمایا۔
کیونکہ مولانا کا کوئی جلسہ مٹھائی سے خالی نہ ہوتا تھا اگر کہیں سے آئی ہوئی
موجود نہ ہوتی تو خود منگوا کر تقسیم فرماتے) انھوں نے تقسیم کر دی۔ آخر
میں اتفاق سے اس میں تھوڑی سی مٹھائی بچ گئی تو آپ نے فرمایا۔
الفاضل للقاسم۔ انہوں نے جواب دیا الفاضل للفاضل واللقاسم

(ارواحِ ثلاثہ ص ۲۶)

محمود

یہ ہے بانی دیوبند کی مٹھائی کھلانے کی لت اور یہ ہے دیوبند جا کر پڑھنے والے طلبہ کے جال میں پھنسانے کا چارہ۔
 دیوبندی اکابر کا مٹھائی کھانے اور کھلانے کا شغف اتنا بڑھا ہوا تھا کہ مرنے کے بعد بھی ان لوگوں کو مٹھائیاں کھلایا کرتے تھے جنہیں زندگی میں کھلانے کی عادت تھی۔

”مولوی اشرف علی تھانوی اپنے پردادا کے بارے میں لکھتے ہیں۔
 شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے گھر میں
 زندوں کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو مٹھائی لا کر دی۔ اور
 فرمایا کہ تم کسی سے ظاہر نہ کرو گی تو اسی طرح روزانہ آیا کریں گے لیکن ان
 کے گھر والوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھر والے جب بچوں کو مٹھائی کھاتے
 دیکھیں گے تو معلوم نہیں کیا شبہ کریں، اس لئے ظاہر کر دیا اور آپ
 تشریف نہیں لائے۔ یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے۔“

(اشرف السوانہ حصہ اول ص ۱۸)

جب دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مر کر
 مٹی میں مل گئے تو تھانوی جی کے پردادا کیسے زندہ رہے؟
 اس لئے یہ سوال باقی رہتا ہے کہ یہ مٹھائی تھانوی کے پردادا ہی لائے

تھے یا کوئی اور۔؟ اس کا فیصلہ ناظرین پر چھوڑ دیتا ہوں۔
 محتسب خم شکست من سراو
 السن بالسن والجروح قصاص

MOHD. RAZVI. M. NAGARCHI
 Opp. Jama Masjid BIJAPUR.

دِیَوْبَنْدِی

ابلیس کا علم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ماہر

قاری صاحب اور ان کی پوری برادری کا یہ عقیدہ ہے کہ شیطان لعین کے
 علم کی وسعت نص سے ثابت ہے۔ مگر حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے وسعت علم کی کوئی نص (آیت، حدیث) نہیں شیطان کے لئے وسعت علم
 انسان کا ایمان ہے اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم ماننا
 شرک ہے ان کی پوری جماعت کے قطب الاقطاب اور ان کے خلیفہ اعظم
 ابی بکر جی اپنی مشہور و معروف کتاب براہین قاطعہ میں لکھتے ہیں۔

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ
 کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس
 فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں، تو کون سا ایمان کا حصہ ہے کہ
 شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم
 کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے
 ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ ص ۱۸

ناظرین غور کریں پہلے قاری صاحب کے ان دونوں بزرگوں نے شیطان لعین
 کے لئے زمین کا علم محیط مانا اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ کہہ
 دیا کہ نصوص قطعیہ کے خلاف ہے اور شرک ہے۔ پھر صاف صاف لکھ
 دیا شیطان اور ملک الموت کے لئے وسعت علم نص یعنی قرآن و حدیث سے
 ثابت ہے۔ مگر فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وسعت علم پر کوئی نص نہیں۔
 بلکہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے جس
 کا صاف مطلب یہ ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کے علم کی وسعت

حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔
معاذ اللہ صد بار معاذ اللہ! ابلیس لعین، حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
سے زیادہ علم والا ہے۔ تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَنْقَطِرْنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ
وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًا (ترجمہ) قریب ہے کہ آسمان وزمین پھٹ
پڑیں اور پہاڑ ڈھ جائیں۔

تبلیس نمبر ۳

مگر قاری صاحب اپنے اس افترا و بہتان کی پوٹ میں، گندہ نالہ بہانے
کی سعی لا حاصل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”خود اعلیٰ حضرت اس بات کے قائل ہیں کہ شیطان لعین کا علم حضور
پاک سے وسیع ہے، چنانچہ خالص الاعتقاد صہ میں عقائد کا اظہار اس طرح
فرماتے ہیں شیطان کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع نہیں
ہے۔ دیکھا آپ نے کہ ہاں صاحب بریلوی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
علم کی وسعت شیطان کے علم کی وسعت سے مقابلہ میں کم کر کے خود رسول اللہ
کی توہین کے ساتھ شیطان کو اپنا علمی پیشوا بنانے کی کیسی پیداک جرات کی ہے؟“
کسی مست کی لگی ہے مگر اسکے سر کو ٹھوکر

جوڑا ہے میکدے میں یہ خم شراب اوندھا

اولاً :- خط کشیدہ عبارت، خالص الاعتقاد میں کہیں نہیں۔

قاری صاحب! اور ان کی پوری برادری کو عام چیلنج ہے کہ یہ خط کشیدہ
عبارت خالص الاعتقاد میں دکھادیں تو انہیں اختیار ہے کہ جو چاہیں میرا نام
رکھ دیں اور اگر نہیں دکھا سکتے اور میں دعویٰ کے ساتھ کہتا ہوں کہ کبھی نہیں
دکھا سکتے تو اِنَّمَا يَفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَ
أُولَٰئِكَ هُمُ الْكَذِبُونَ الآیہ پڑھ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کریں۔

دَجَّالو! جب اپنے بڑے بوڑھوں کے کفریات اٹھانے سے عاجز
آگئے تو جھوٹ فریب، مکر و کید، دجل و فریب، افترا و بہتان کی آندھی چلا کر دنیا
کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کرتے ہو۔ مگر تاجکے۔

ثانیاً :- اس عبارت کا تو پتہ نہیں کہاں ہے البتہ رماح القہار میں ایک
عبارت ہے جو اس عبارت کے ہم معنی ہے۔ مگر رماح القہار اعلیٰ حضرت
قدس سرہ کی تصنیف نہیں۔ مولانا سید عبدالرحمن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
کی ہے۔ اگر بغرض محال اس عبارت میں کوئی نقص ہے تو اس کے ذمہ دار
مولانا سید عبدالرحمن ہیں نہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ۔

اے مفتریو! اگر تمہیں شرم و حیا ہو تو اپنے دجل و فریب کی چاک دامانی
کے بعد کہیں ڈوب مرو۔

جنہوں نے قاری طیب صاحب کو دیکھا ہو گا وہ ان کی گربہ نما مسکین صورت
کا تصور کریں اور اس بڑھاپے میں وہ اپنی قبر میں اپنے ساتھ دجل و فریب کا جو
دستاویز لے جا رہے ہیں اسے دیکھیں تو بے اختیار اقبال کا یہ شعر یاد آجائے گا
الہی یہ ترے سادہ دل بندے کہ بھر جائیں

کہ درویشی بھی عیاری ہے سلطانی بھی عیاری

ناظرین آئیں اور ان چند سطروں میں ان حضرت جی کی نہایت باریک
چند دستکاریاں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اپنی طرف سے ایک عبارت گڑھ کر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی طرف
منسوب کر دیا۔

۲۔ اس کے لئے خالص الاعتقاد کتاب بھی گڑھ لی۔

۳۔ اس کا صفحہ ۵ بھی اختراع کر لیا۔

۴۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو رماح
القہار کی جسے خالص الاعتقاد کی بتایا۔

- ۵۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو مولانا سید عبدالرحمن کی اسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی بتایا۔
- ۶۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو رماح القہار کے ص ۵ پر تھی۔ اسے خاص الاعتقاد ص ۵ پر بتایا۔
- ۷۔ رماح القہار کی اس عبارت میں بھی یہ مجرمانہ خیانت کی کہ صرف آدھی نقل کی اس کے متصل اوپر کی وہ عبارت جس کا یہ عبارت تتمہ ہے جو انکے اخذ کئے ہوئے مطلب کے لئے سیف برائے بھی مضم کر گئے۔
- ۸۔ اس عبارت سے وہ مطلب نکالا جس سے ان کے امام الکمل فی الکمل کی اعلیٰ درجے کی مدح ثابت ہوئی۔
- ۹۔ اپنا ملعون عقیدہ، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے سر تقویا۔
- ۱۰۔ اپنا ملعون عقیدہ اہل سنت کی کتاب رماح القہار کی اس عبارت سے نکالا جو خود ان کے اسی گندے عقیدے پر تعرض ہے۔

ثالثاً: رماح القہار میں معاذ اللہ، معاذ اللہ یہ نہیں کہ شیطان لعین کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع ہے۔ آپ نے جو عبارت پیش کی ہے اس سے یہ مطلب کس طرح نکلتا ہے۔ لازم تھا کہ آپ اسکی توضیح کرتے۔ غالباً آپ نے اس اشتہار کا مضمون اس وقت لکھا تھا جب ابستار نزول الماریں آپ کی آنکھوں میں بھنگے ناچا کرتے تھے ورنہ اس عبارت او اس خبیث مضمون میں کسی طرح دور دراز کے مقدمات در مقدمات لگانے سے بھی اتنا بھی لزوم نہیں نکلتا جتنا آپ میں اور بصیر ہیں۔

چونکہ آپ بہت بھولے بھالے ہیں اور آپ ہی کے بہت سے نیاز مند یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ کان کے بھی بہت کچے ہیں۔ اسی وجہ سے اب آپ اپنے اذنب کے ہاتھ میں کھلونا بن کر رہ گئے ہیں جس کے نتیجے میں ابھی گذشتہ برسوں

میں آپ کے موروثی مدرسہ دیوبند میں اتنی بھیانک ہڑتال ہوئی تھی کہ آپ کو عاجز کر کے المدد دیا پولیس المدد دیا پولیس والا اپنی برادری کا مجرب طیفہ پہنا پڑا تھا۔ اس لئے یہ بھی ممکن ہے کہ یہ استخراج آپ کا نہ ہو۔ آپ کے کسی نیاز مند کا ہو جس نے کچھ نقد یا خوشنودی مزاج کے عوض اسے آپ کی نذر کر دیا ہو۔ اور آپ نے یہ سوچ کر کہ دادا پر کفر کے فتوے کا بدلہ ہو گیا اسے اپنے اشتہار میں درج کر دیا ہو۔ اس لئے آپ کے بڑھاپے پر ترس کھاتے ہوئے اس کا آپ سے مطالبہ بھی نہیں کرتا بلکہ آپ کو بتا دیتا ہوں کہ آپ کے اذنب نے کس طرح اس عبارت سے یہ خبیث مضمون نکالا ہے۔

ابھی ابھی سہن گاؤں ضلع گونڈہ کے ۲۵ جون ۱۳۸۷ء والے مناظرہ میں جس میں درجنوں آپ کی برادری کے سربراہ اور وہ مناظرین آئے تھے جن میں آپ کے بہت سے لوگ از قسم مدرسین مبلغین شریک تھے خصوصیت کے ساتھ وارڈنہر افتار کے ہیڈ محمود صاحب بھی تھے ان لوگوں کو یہ ہمت تو نہ ہوئی کہ خود میدان میں آتے البتہ ایک کو دک نادان اور ایک جاہل مطلق کے پس پشت پردہ نشین ہو کر ناوک افنگی کرتے رہے۔

اس مناظرہ میں اس گھٹنے پر وار کر کے بھوں پر زخم دیکھنے کی وجہ درجنوں دیوبندی شرکار مناظرہ نے متفقہ مشورہ کے بعد یہ وجہ بیان کی۔

نفی جب مقید پر داخل ہوتی ہے تو صرف قید کی نفی کرتی ہے۔ اس لئے اس عبارت میں وسیع ترک نفی سے وسیع کاشبات شیطان کے لئے لازم آیا۔ اس کا وہاں اہلسنت کی طرف سے جو جواب دیا گیا اس سے تو اپنے لوگوں نے یہ کہہ کر جان بچائی کہ یہ قاعدہ عربی کا ہے اردو کا نہیں۔

قاری صاحب! آپ تو اپنے لوگوں کی اس پنتیرہ بازی پر ضرور واہ واد کریں گے مگر اہل انصاف فوراً ان کا دامن پکڑ کر یہ پوچھیں گے کہ جس قاعدہ سے آپ لوگوں نے خبیث مضمون استخراج کیا ہے وہ بھی تو عربی کا ہے اپنے خصم پر کچھ

اچھالنے کے لئے عربی قواعد کی پسند لینی اور اپنے بچاؤ کے لئے عربی قاعدے سے فرار کس لغت میں حقانیت ہے؟

تم پری زاد ہو وعدہ تو پری زاد نہیں
آپ اڑتے ہو اڑو بات اڑتے کیوں ہو

رابعاً۔۔۔ قاری صاحب! آپ اپنے ان نوکروں کو بتادیں کہ یہ قاعدہ "مقید کی نفی سے صرف قید کی نفی ہوتی ہے" مطلقاً ہر جگہ بلا کسی شرط کے جاری نہیں اس کی کچھ شرط بھی ہے۔ اگر اس قاعدہ کا ہر جگہ مطلقاً جاری ہونا لازم ہو تو کتنی نصوص میں تحریف معنوی لازم آئے گی۔ بطور نمونہ دو ملاحظہ کریں۔ ارشاد باری ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ مَصَافًا ۖ ذَٰلِكَ مَعْصَاةُ اللَّهِ أَنْ تَأْمِنُوا بِهِ ۖ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ (سورہ آل عمران آیت ۱۳)
یہاں نفی مطلق رہو پر وارد نہیں۔ اَصْعَافًا مَصَافًا کے ساتھ مقید پر ہے تو بقول آپ کے اذنب کے لازم آیا کہ مطلق سود حلال ہو اور صرف دونادون حرام ہو۔

دوسری آیت میں ہے۔

وَلَا تُكْرِهُوا فَتِياتِكُمْ عَلَى الْبُغَاءِ ۖ إِنِ ارْتَدَّتْ تَحْصِنًا (نور آیت ۳)
اپنی باندیوں کو زنا پر مجبور نہ کرو اگر وہ پاک دامن رہنا چاہیں
یہاں بھی نفی مقید پر داخل ہے کیا آپ میں یا آپ کے نوکروں میں سے کسی میں جرات ہے کہ وہ کہہ دیں کہ چونکہ آیت میں نفی مقید پر داخل ہے اس لئے باندیوں کو زنا پر مجبور کرنا اسی حالت میں ممنوع ہے جب کہ وہ پاک دامن رہنا چاہیں۔ اور اگر وہ پاک دامن نہ رہنا چاہیں تو انہیں زنا پر مجبور کرنے کی اجازت ہے۔ مثلاً ایک باندی اپنے کسی مخصوص آشنا سے تعلق رکھنا چاہتی ہے مگر ایک مالک یہ چاہتا ہے کہ وہ شاہدان بازاری کی طرح ہر وارد و صادر

کے لئے اپنے کو عام رکھے تو آپ کے اذنب کی تحقیق کے بموجب اس کی اجازت ہونی چاہئے

قاری صاحب! اگر آپ بوجہ ریٹائرڈ ہونے کے نہ بتا سکیں تو اپنے نوکروں سے پوچھ کے بتائیں وہ اس کا کیا جواب دیتے ہیں۔ جو وہ ان آیتوں کا جواب دیں گے وہی ہماری جانب سے رماح القہار کی عیادت پر آپ کے شہسے کا جواب ہوگا۔

حاشاً۔۔۔ قاری صاحب! ان کے نوکروں سے خطاب پورا ہو گیا۔ اب ناظرین کی انجمن دور کرتے کے لئے ہم اس مسئلہ کا فیصلہ کن حل پیش کرتے ہیں۔ کثر بیہوشت دیوبندیوں کی فطرۃ ثانیہ ہے! ہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے اس قاعدے میں بھی یہی حرکت ان لوگوں نے کی ہے۔ یہ قاعدہ مطلق اور غیر مشروط نہیں۔ اس کی اہم شرط یہ ہے۔ مقید پر داخل ہونے والی نفی صرف قید کے ساتھ مختص اس صورت میں ہوتی ہے جب کہ اس قید کا کوئی دوسرا فائدہ نہ ہو۔ علامہ سعد الدین نقاش رانی اپنی مشہور و معروف کتاب مختصر المعانی میں آیت کریمہ وَلَا تُكْرِهُوا فَتِيَاتِكُمْ عَلَى الْبُغَاءِ ۖ إِنِ ارْتَدَّتْ تَحْصِنًا پر کلام کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں۔

فان قيل تعلیق النہی عنہ بالاکراه
باسر اذ تهن التحصن بشعر مجواز
الاکراه عند انتفاءها علی ما هو
مستلزم علیق بالشروط! حیب بان
العائدین بان التکید بالشروطیدل
علی النفی الحکم عند انتفاء انما
يقولون به اذ لم يظهر للشروط فائدة
اخری ویجوز ان یکون من اعدته
اکراه سے نہیں باندیوں کے پاک دامن کے
ارائے پر معلق کرنا یہ بتاتا ہے کہ اگر وہ پاک
دامنی نہ چاہیں تو انہیں زنا پر مجبور کرنا جائز
ہے جیسا کہ شرط پر معلق کرنے کا مقصد ہے۔
اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ اسکے قائل ہیں
کہ شرط پر معلق کرنا شرط کے انتفاء کے وقت
حکم کی نفی پر دلالت کرتا ہے وہ اسکے ساتھ
یہ بھی کہتے ہیں "بشرطیکہ اس شرط کا کوئی

فی الایة المبالغة فی النهی عن
الاکراه یعنی انہن اذ اردن
العفة فالملوئی احق بارادتها
اور فائدہ نہ ہو۔ اس آیت میں یہ وسرا
فائدہ اکراہ سے مانعت میں مبالغہ ہے۔
جب باندیاں پاکدامن رہنا چاہتی ہیں تو
مولیٰ کو بدرجہ اولیٰ اپنی باندیوں کو پاکدامن
رکھنا چاہئے۔

ابھی قاری صاحب کے نوکروں کے لئے یہ گنجائش ہے کہ وہ یہ کہہ دیں کہ
حضرت علامہ نے یہ شرط، شرط کے لئے تحریر کی ہے اور راجح القہار کی عبارت
میں شرط نہیں۔ اس لئے ضروری ہے کہ انھیں ان کے گھر تک پہنچا دیا جائے۔
ایک کے بجائے دو۔ انہی قاری صاحب کی برادری کے حاشیہ برادر
نے اسی مختصر المعانی کے اسی ص ۱۶۶ پر حاشیہ تلخ پر لکھا ہے۔

وحيث كان للتقيّد بالشرط هنا
فائدة اخرى ما سوى الاخراج سقط
اعتبار مفهوم الشرط لان مفهوم
المخالفة انما يعتبر اذا كان
القيّد للاخراج لا لفائدة
اخرى۔
اور جب شرط کے ساتھ مقید کرنے کا یہاں
اخراج کے علاوہ دوسرا فائدہ ہے تو شرط کا
اعتبار ساقط ہو گیا۔ اس لئے کہ مفهوم مخالف
وہیں معتبر ہوتا ہے جہاں قید کسی اخراج کے
لئے ہو یعنی احترازی ہو، دوسرا فائدہ کے لئے
نہ ہو۔

حاشیہ میں قاری صاحب کے ان دونوں برادری والوں نے بات صفا
کردی کہ شرط نہ کو صرف شرط کے ساتھ خاص نہیں بلکہ ہر قید کے لئے ہے۔
اب ان دونوں آیتوں کا مطلب بالکل واضح ہو گیا۔ جس طرح آیہ کریمہ
لَا تُكْرَهُوا قِيَادَكُمْ الْآیۃ میں قید کا فائدہ مبالغہ ہونے کی وجہ سے اس کے
مفہوم مخالف کا اعتبار ساقط ہے اور مطلقاً زنا پر مجبور کرنا ممنوع ہے۔ اسی
طرح آیہ کریمہ لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمُ الرِّبَا أَعْظَمَ مَضَاعِفَةً میں بھی اضعا فامضاعفة
کا دوسرا فائدہ موجود ہے۔

وہ اہل جاہلیت پر تعریض ہے۔ ان کی عادت تھی، جب قرض کے ادائیگی
کی میعاد پوری ہو جاتی ہے اور قرضدار ادا نہ کر پاتا تو قرض خواہ سود میں اضافہ
کی شرط پر میعاد میں اضافہ کر دیتا۔ اس طرح بار بار کے اضائف کے بعد نتیجہ یہ
ہوتا کہ اصل رقم سے سود بڑھ جاتا اسی پر تعریض کرتے ہوئے ارشاد ہوا۔
”دونادون سود مت کھاؤ“ چونکہ یہ قید تعریض کے افادے کے لئے ہے۔
(احترازی نہیں) اس لئے مفہوم مخالف معتبر نہیں۔

اسی طرح راجح القہار کی عبارت ”وسیع تر“ میں ”تر“ کی قید احترازی
نہیں بلکہ دیوبندیوں پر تعریض کے لئے ہے اس لئے اس کا بھی مفہوم مخالف
معتبر نہیں۔

چونکہ دیوبندیوں کا یہ ناپاک عقیدہ ہے کہ ابلیس لعین کا علم حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع تر ہے۔ جیسا کہ ابھی براہین قاطعہ کی عبارت
میں چکی ہے دیوبندیوں کے اسی گندے عقیدہ پر تعریض کرتے ہوئے مولانا
سید عبدالرحمن صاحب فرماتے ہیں کہ ”ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔ ابلیس لعین کا علم معاذ اللہ! علم اقدس سے
وسیع تر نہیں۔ جیسا کہ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ وہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ ابلیس لعین
کا علم معاذ اللہ! حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم اقدس سے وسیع تر ہے۔“
چونکہ ”وسیع تر“ میں ”تر“ کی قید احترازی نہیں بلکہ دیوبندیوں کے عقیدہ
پر تعریض کے لئے ہے اس لئے اس کا مفہوم مخالف معتبر نہیں ہو گا اور جب
مفہوم مخالف معتبر نہیں تو وسیع تر کی نفی سے وسیع کا اثبات صحیح نہیں۔ اس لئے
اس عبارت کا یہ مطلب کسی طرح درست نہیں کہ اس سے لازم آتا ہے کہ ابلیس
لعین کا علم، علم اقدس سے وسیع ہو۔ بالکل اسی طرح جیسے مذکورہ دونوں آیتوں
میں قید کے احترازی نہ ہونے اور دوسرا فائدہ کے لئے ہونے کی وجہ سے
اس قید کی نفی نہیں بلکہ قید اور مقید دونوں کی۔ اسی طرح راجح القہار کی اس

عبارت میں قید کے احترازی نہ ہونے اور تعریض کے لئے ہونے کی وجہ سے صرف قید کی نفی نہیں بلکہ قید اور مقید دونوں کی۔

لہذا صرف وسیع ترکی نفی نہیں ہوئی بلکہ وسیع ہونے کی بھی جس پر دلیل قطعی اس کے اوپر والی عبارت ہے جو بالکل اس کے متصل ہے جسے قاری صاحب نے صرف عوام کو فریب دینے کے لئے اڑا لیا ہے پوری عبارت یہ ہے۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔ ابلیس لعین کا علم معاذ اللہ! علم اقدس سے وسیع تر نہیں۔“

اگر یہاں وسیع ترکی نفی سے وسیع کاشبات مراد ہوتا یا لگم از کم اس عبارت کا یہ بدل ہوتا تو ایک ہی عبارت کے یہ دونوں حصے متعارض ہوتے۔ ذرا بھی ہوش رکھنے والا ایک ہی عبارت میں دو متعارض باتیں کبھی بھی نہیں لکھ سکتا۔ وہ بھی اس رسالہ میں جو حریف کے رویے ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ نفی کے مقید پر داخل ہونے سے صرف قید کی نفی اور مقید کاشبات مراد لینا مفہوم مخالف ہے اور مفہوم مخالف وہیں مراد ہوتا ہے جہاں قید صرف احترازی کے لئے ہو کسی دوسرے فائدہ کے لئے نہ ہو۔

رماح القہار کی عبارت ”وسیع تر“ میں ”تر“ کی قید احترازی نہیں بلکہ تعریض کے لئے ہے اس لئے یہاں مفہوم مخالف معتبر نہیں اور جب مفہوم مخالف معتبر نہیں تو یہاں وسیع ترکی نفی سے وسیع کاشبات ایسی ہی جہالت ہے جیسے آیت کریمہ لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَعْضًا مِّنْ بَعْضٍ سُدَّ جَوَازُ آيَةِ كَرِيمَةٍ وَلَا تَكُونُوا فَتَنًا يَفْتَنَكُم عَلَى الْبِعَازِ إِنْ أَرَدْتُمْ تَحْصِنَآ سے بدچلن باندیوں کو زنا پر مجبور کرنے کی اجازت کاشبات ہے۔

اور جیسے ان آیتوں میں نفی کے مقید پر داخل ہونے کے باوجود مطلق سود کا جواز ثابت نہیں۔ بدچلن باندیوں کو زنا پر مجبور کرنے کی اجازت ثابت نہیں۔ تو رماح القہار کی عبارت میں وسیع ترکی نفی سے وسیع کاشبات لازم

نہیں۔ سادہ سنا۔ اب اخیر میں چلتے چلتے ہم قاری صاحب اور ان کے نوکروں سے ایک سوال کرتے چلیں۔

حضرت جی! جب آپ کے اور آپ کے نوکروں کے نزدیک یہ قاعدہ کلیہ بلا کسی شرط کے ہر جگہ جاری ہے تو بتائیے۔

”حدیث جبریل ما المسئول عنها با علم من السائل میں بھی نفی اتم تفصیل پر داخل ہے تو یہاں بھی نفی مقید کی ہوئی۔ تو کیا آپ یہاں یہ کہنے کے لئے تیار ہیں کہ اس ارشاد میں صرف اَعْلَم ہونے کی نفی ہے اور نفس علم کاشبات ہے۔ اگر راضی ہیں تو لازم آیا کہ وقت قیامت کا علم حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریل امین دونوں حضرات کو ہے۔“

بولئے! اس پر ایمان آپ کا ہے کہ نہیں؟ اگر نہیں تو آپ لوگ حدیث وسیع کا انکار کر کے گمراہ۔ ضال مفصل ہوئے کہ نہیں؟

اور اگر مولانا سید عبدالرحمن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو کا قرب بنانے کے شوق میں اس پر ایمان لاتے ہو تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریل امین کو قیامت کا علم مان کر اپنے اکابر کے فتوؤں سے کافر، مرتد، بے ایمان ہونے کے ہیں۔؟

اگر اس دودھاری تلوار سے بچنے کے لئے آپ یہ کہتے ہیں کہ یہاں نفس علم کی نفی ہے تو کس قاعدے سے؟

اور وہ قاعدہ رماح القہار کی عبارت میں کیوں نہیں جاری ہوتا؟ یاہ الفرق بتائیے۔! ہ

تھی خبر گرم کہ غالب کے اڑیں گے پرنے
دیکھنے ہم بھی گئے تھے یہ تماشا نہ ہوا

سایعاً۔۔۔ یہ کلام اس تقدیر پر تھا کہ ”لفظ تر“ کو تفضیل کے لئے مانا جائے۔ اور یہی بنیادی غلطی ہے۔ ”لفظ تر“ معنی تفضیل میں متعین نہیں بلکہ اردو و فارسی دونوں زبانوں میں بکثرت ”زائد“ واقع ہوتا ہے۔ اولیٰ تر، ہم تر، روزمرہ کے محاورات میں بولا جاتا ہے۔ لغت کے ساتھ ادنیٰ اسی ممارست رکھنے والا خوب جانتا ہے کہ ان کلمات میں تر زائد ہے۔ اس کے نظائر بکثرت ملیں گے۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”اشعۃ اللمعات“ میں ثم کا ترجمہ پستر کیا ہے۔ یہاں بھی متعین ہے کہ ”تر“ زائد ہے۔ اسکے علاوہ متعدد جگہ خود حضرت شیخ کے کلام میں تر دوسرے کلمات کے ساتھ زائد مستعمل ہے۔ اشعۃ اللمعات میں ہے۔

احتکار چہل روز را این حکم و این جزاست چالیس دن کے احتکار کا یہ حکم اور جزا ہے
و اگر کمتر کند از این جزاست و لیکن کمتر ازین اور اگر اس سے کم احتکار کرے اسکی بھی
و اگر بیشتر کند بیشتر ازین خواهد بود و ظاہر بڑا ہے مگر اس سے کم اور اگر زیادہ کرے
آنست کہ مراد آن باشد کہ حد احتکار تا اس سے زائد ہوگی ظاہر یہ ہے کہ مراد یہ
چہل روز باشد و در کمتر از آن اثم نبود ہے کہ احتکار کی حد چالیس دن ہے۔
و بجهت قلت مدت مغفور بود۔ اس سے کم میں گناہ نہیں۔ مدت کی کمی
(صلح ج ۳) کی وجہ سے مغفور ہوگا۔

اس عبارت میں متعین ہے کہ کمتر اور بیشتر کا ”تر“ زائد ہے جب یہ ثابت ہو گیا کہ اکثر زائد بھی ہوتا ہے تو ہم یہ کہنے میں بالکل حق بجانب ہیں کہ راجح القہار کی اس عبارت میں ”تر“ زائد ہے۔ اور جب یہ زائد ہے تو نہ یہاں مقید ہے نہ قید۔ اور نہ مقید پر نفی داخل۔ اس لئے اس عبارت سے اپنے شیخ نجدی کے علم ناپاک کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم اقدس سے وسیع ثابت کرنے کی قاری صاحب کے نوکروں کی ساری کوششیں رائیگاں گئیں۔ اب اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ ابلیس لعین کا علم معاد اللہ

علم اقدس سے وسیع نہیں۔ اور یہاں لفظ ”تر“ کے زائد ہونے پر قرینہ اس عبارت کا اگلا حصہ ہے یعنی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔

تبلیس نمبر

چوتھی تبلیس قاری صاحب نے یہ کیا ہے کہ ہم اہل سنت تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں۔

”رضا خوانی فرقہ کے نزدیک تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں جو ان کے ہم مسلک نہ ہوں“

تمام دنیا کے علماء اہلسنت اعلیٰ حضرت کے ہم مذہب ہیں

دشنام یا رطب حنزیں پر گراں نہیں

اے ہم نفس نزاکت آواز دیکھنا

(۱) دیوبندی سربراہ نے اس فقرے میں جو دعائیاں کی ہیں انھیں دیکھ کر ابلیس بھی ان کی شاگردی کا دم بھرنے کو تیار ہو جائے گا۔ اس کے جھوٹ اور فریب ہونے کی دلیل حسام الحرمین اور الدولۃ المکیۃ اور فتاویٰ الحرمین میں موجود ہے جس میں علمائے حرمین طیبین، دمشق، مصر، شام، قسطنطنیہ، اندونیشیا کی تصدیقات موجود ہیں

اگر ہم اہلسنت تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے تو یہ تمام دنیا کے مسلمان بلکہ مفتیان ہمارے فتاویٰ کی تائید و تصدیق کرتے ہ

آج بھی حرمین طیبین اور دنیا کے ہزار ہا علماء ہمارے مؤید اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مدح خواں ہیں جس کا زندہ ثبوت یہ ہے کہ ابھی ابھی حضرت مفتی اعظم ہند مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب قبلہ دامت برکاتہم القہد سیئح و

زیارت کے لئے گئے تو حرمین طیبین و دیگر بلاد سے آنے والے علمائے حضرت مفتی اعظم ہند کے دست حق پرست پر بیعت کی ان سے احادیث و سلاسل اولیاء اللہ کی اجازتیں لیں۔

حرم کعبہ کے شیخ الحدیث کی شہادت

مکہ معظمہ کے سب سے بڑے عالم مولانا سید محمد مغربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو حرم مکہ میں شیخ الحدیث تھے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بارے میں فرمایا۔
 اذا جاء من اجل من الهند
 نسئل عن الشيخ احمد رضا
 خان فان مدحه علمنا ان
 من اهل السنة وان ذم
 علمنا ان من اهل البدع هذا
 هو المعيار عندنا
 ہے۔ یہی ہماری کسوٹی ہے۔

یہ اس دور کے ان اکابر علمائے حرم میں سے تھے جو مسجد حرام میں باب السلام کے پاس درس حدیث دیا کرتے تھے اور یہ باشندے الجزائر کے تھے اس کے باوجود یہ الزام کہ ہم ساری دنیا کے مسلمان کو کافر کہتے ہیں اقرار دہل فریب نہیں تو اور کیا ہے مگر قاری صاحب کیا کریں ان کے اکابر سے انھیں ترکہ میں یہی ملا ہے

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی بات چیت
 بنتی نہیں ہے خلق کو دھوکہ دیئے بغیر

(۲) رہ گیا قاری صاحب کے دس بیس ناموں کی فہرست یا پانچ دس انجمنوں کی فہرست۔ تو یہ بھی ان کا بہت ہی باریک فریب ہے یہ مانا دونوں ہی دھوکے ہیں زندگی ہو کہ درویشی مگر یہ دیکھنا ہے کون سا رنگین دھوکا ہے

مگر یہ بالکل سچ ہے کہ علماء اہل سنت عرب و عجم، حل و حرم، ہند و سندھ نے مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی محمد قاسم نانوتوی، مولوی خلیل احمد نابھٹی، مولوی اشرف علی تھانوی کو کافر کہا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ جو ان کے کفریات قطعیہ پر مطلع ہونے کے بعد ان کو اپنا پیشوا جانے ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے اس لئے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کا یہی حکم ہے۔ شامی وغیرہ میں ابن سخونہ کی قدس سرہ سے منقول ہے۔

اسمع المسلمون علی ان شاتمہ کافر
 من شاتم فی عذابہ و کفرہ
 مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا کافر ہے جو اسکے عذاب کفر میں شک کرے کافر ہے۔

یہ حکم صاف صاف بلا کسی جھجک کے علماء اہل سنت کی کتابوں میں خصوصاً اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابوں میں مصرح ہے۔

اب وہ زید ہو یا عمر و بکر ہو یا خالد دیوبند کا فارغ ہو یا بریلی شریف کا کسی کی توفیق نہیں جو بھی ان اساطین دیوبندیت کے ان کفریات قطعیہ پر مطلع ہو کر انہیں مسلمان جانے، پیشوا مانے وہ کافر ہے۔ ایسے لوگوں کی فہرست آپ نے دس بارہ پیش کی ہے۔ ہم ہزاروں بتا سکتے ہیں۔ اس سے کیا فرق پڑتا ہے۔

آپ لوگ بھی رافضیوں، قادیانیوں کو کافر کہتے ہیں اور اس شان سے کہ جو ان کے کفریات پر مطلع ہو کر انھیں کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے تو اگر کوئی رافضی قادیانی ہند، ایران، عراق، لندن، امریکہ، جرمنی کے مولویوں اور ان کی انجمنوں کے نام کھ کر یہ پروگنڈہ کرے کہ دیکھو دیوبندیوں نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا تو آپ ضرور اسے دجل و فریب کہیں گے۔

اسی طرح یہ بھی آپ کا دجل ہے کہ علماء اہل سنت نے صرف چار کو کافر کہا اور آپ پروگنڈہ یہ کرتے ہیں کہ سارے جہاں کو کافر کہہ دیا۔ گویا دنیا کی ساری آبادی صرف چار افراد کا نام ہے۔

اپنے تسلیم کردہ کافروں کو مسلمان کہہ دیا

۳۔ پھر ان ناموں میں بہت سے ایسے ہیں کہ جنہیں خود دیوبندی مولوی بھی علی الاعلان کافر کہہ چکے ہیں اور کچھ چکے ہیں۔ مثلاً سرسید، سرسید نے قرآن کیم کی تفسیر کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں اس نے ہزار ہا ضروریات دین کا انکار کیا ہے مثلاً وحی، فرشتے، جنت، دوزخ، وغیرہ، اس پر اس وقت کے تمام علماء نے (بلا استثنا) اس کو کافر مقرر کیا، جن میں اکابر دیوبند بھی داخل ہیں۔ یہ بات قبلہ ہتم صاحب پوشیدہ نہیں۔ وہ خوب جانتے ہیں مگر اہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے جو خود ان کے عقیدے میں کافر ہے۔ اس کو مسلمان کہہ کر یہ حکم لگا دیا کہ اہلسنت نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔ جب دیوبندیوں کے نزدیک خود سرسید ضروریات دین کے انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہو گیا تو اس کے حوالی موالی جتنے ایسے ہیں جو اس کے ہم عقیدہ ہوں اس کے کفریات میں اس کی ہاں میں ہاں ملاتے ہوں۔ اسے اپنا پیشوا مانتے ہوں خود ہی کافر ہو گئے۔

ارشاد باری ہے اِنَّكُمْ اِذَا مَثَلْتُمْ علماء نے فرمایا الرضبا لکھنؤ یہ خود دیوبندیوں کو مسلم ہے۔ پھر ان میں سے بعض وہ ہیں جن پر دیوبندیوں نے مستقلاً کفر کے فتوے دیئے ہیں جیسے شبلی اعظم گڑھی پھر یکتا بڑا یکدہ ہے جنہیں آپ بھی کافر کہیں۔ صرف علماء اہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے ان کو مسلمان بنی فہرست میں شامل کر کے یہ پروپیگنڈہ کریں کہ اہلسنت نے تمام دنیا کو کافر کہہ دیا۔ اگر سرسید اور اس کے نو رتن کا نام ساری دنیا ہے تو جناب! ہم سے پہلے آپ کے اکابر نے ساری دنیا کو کافر کہا۔ ع۔ ایں گناہیست کہ در شہر شامیز کنند دیکھئے کتاب حکیم الامت میں ہے۔

لے کفر پر راضی رہنا بھی کفر ہے۔

مولانا تھانوی کافوتی شائع ہو گیا، مولانا شبلی اور مولانا حمید الدین فراہی کافر ہیں۔ اور چونکہ مدرسہ انہی دونوں کا مشن ہے اس لئے مدرسہ اصلاح، مدرسہ کفر و زندہ ہے اور اس کے تمام متعلقین کافر و زندہ ہیں، یہاں تک کہ جو علماء اس مدرسہ کے جلسوں میں شرکت کریں وہ بھی ملحد و بے دین ہیں۔ ص ۴۵

اور اسی کے مطابق ندوہ لکھنؤ بھی تھانوی کے فتویٰ کی رو سے مدرسہ کفر و زندہ ہے اور دارالمصنفین بھی تھانوی کے فتویٰ کی رو سے دارالملحدین ہے۔ پھر اسی قاعدے سے سرسید اور سرسید کے جملہ نو رتن کافر ہیں اور ملحد، اس کی تمام تحریکات تھانوی کے نزدیک کفر و زندہ کی تحریکیں ہیں۔ تو جب آپ کے اکابر خود ان سب کو کافر مقرر مانتے ہیں ان کے مدرسوں، ان کے اداروں کو کفر و زندہ کے مدرسے و ادارے مانتے ہیں، حتیٰ کہ جو ہم نے نہیں کہا وہ آپ کے مرشد نے کہا کہ جو علماء اس مدرسہ کے جلسوں میں شرکت کریں وہ بھی ملحد و بے دین ہیں تو آپ کو شرم نہ آئی کہ ہیں اس پر الزام دیتے ہیں۔ جب اہل سنت سے آپ لوگوں کی عداوت کا یہی حال ہے تو وہ دن دور نہیں جب رفاض، قادیانیوں، بلکہ مشرکین کی تکفیر پر بھی ہماری پگڑی اچھالنے کی مقدس خدمت انجام دیں گے۔

بعض علماء کی تکفیر کا بہتان

۴۔ مولانا عبد الباری فرنگی محلی کو بھی آپ نے اپنی فہرست میں داخل کر لیا حالانکہ ان کی تکفیر کا کوئی فتویٰ کبھی کسی سنی عالم نے نہیں دیا ہے۔ میری سمجھ کام نہیں کرتی کہ میں آپ کی اس چابکدستی کو کون سا نام دوں۔ ۵۔ جماعتوں کی فہرست جو آپ نے دی ہے ان کے تمام شرکار کو بھی کسی نے کافر نہیں کہا اور نہ ان کی شرکت کو مطلقاً کفر کہا گیا ہے۔ البتہ جس جماعت کے افراد نے کفر کیا ان پر کفر کا فتویٰ ضرور دیا گیا

مثلاً لیگیوں میں جو رافضی تھے ان کو کافر کہا گیا۔ جن بے دینوں نے مسیحیوں کو سیاست کا بی قانون کا پروردگار کہا انھیں کافر کہا گیا اور آپ نے یہ بھی دیا کہ اہلسنت نے ان تمام جماعتوں کے شرکاء کو کافر کہہ دیا۔ اگر اسی کا نام دینی وحدت ہے تو گمراہ گردی کے لئے لغت میں کوئی لفظ نہیں مل سکے گا۔

دیوبندیوں کے نزدیک تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں

قاری صاحب! اصل میں آپ کی برادری کا یہ عقیدہ ہے کہ دنیا میں اب کوئی مسلمان نہیں۔ تمام دنیا مسلمانوں سے خالی ہو چکی ہے جس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں، مگر ازراہ ہوشیاری آپ نے ہمیں الزام دیا کہ ہم تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں، تاکہ دنیا آپ لوگوں کے اس گندے عقیدے سے غافل رہ جائے۔ لیجئے سنئے۔

آپ کے امام الطائفہ آپ لوگوں کے عین اسلام تقویۃ الایمان میں لکھتے ہیں۔ ”پھر اللہ آپ ایسی ایک باؤ، بھیجے گا کہ سب آپھے بندے کہ جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان ہو گا مر جائیں گے۔ سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا۔“ (ص ۲۷)

یعنی چل گئی وہ باؤ، رہا اور مر گئے وہ سب بندے جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان تھا اور رہ گئے نرے کافر۔

اکابر دیوبند کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کافر ہیں

قریب ہے یار و روز محشر، چھپے گا کشتوں کا خون کیونکر جو چپ رہے گی زبان خنجر، ہو پکارے گا آتشیں کا مسلمانوں کو کافر کہنا تو آپ لوگوں کے دل کی ٹھنڈک اور آنکھوں کا نور ہے

ساری دنیا کے مسلمانوں کی تکفیر کرتے کرتے جب تھک گئے تو خود اپنوں ہی ہاتھ مصافحہ کرنا شروع کر دیا۔ لیجئے شمار کیجئے۔
دیوبندیوں کے امام الطائفہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی صاحب تقویۃ الایمان نے اپنی مشہور کتاب ایضاح الحق میں لکھا ہے۔

تکفیر اللہ تعالیٰ از زمان مکان وجہت اثبات اللہ عز وجل کا زمان و مکان وجہت سے رویت بلا جہت و محاذات ہما از قبیل منزہ ماننا اور اسکی رویت بلا جہت و محاذات کے ثابت کرنا بدعات حقیقیہ مذکورہ از جنس عقائد دینیہ می شمارد۔ سب سے اگر ایسے عقیدے والا اس کو عقائد دینیہ سے شمار کرے۔

اس عبارت پر علماء دیوبند کا ایک فتویٰ مع سوال و جواب کے درج ذیل ہے۔
سوال :- کیا ارشاد ہے علماء دین کا اس شخص کے بارے میں جو کہے کہ اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان سے پاک اور اس کا دیدار بے جہت حق جاننا بدعت ہے۔؟ بیتوا و توجروا
الجواب :- یہ شخص عقائد اہل سنت سے جا مل اور بے بہرہ اور وہ مقولہ کفر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بندہ رشید احمد (گنگوہی)
الجواب صحیح اشرف علی (تھانوی) عفی عنہ

۲ حق تعالیٰ کو زمان و مکان سے منزہ ماننا عقیدہ اہل ایمان ہے۔ اس کا انکار الحاد و زندقہ ہے اور دیدار حق تعالیٰ آخرت میں بے کیف و بے جہت ہو گا۔ مخالف اس عقیدے کا بدین و ملحد ہے۔
کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرکہ دہلی

الجواب صحیح بندہ محمد حسن عفی عنہ مدرس اول دیوبند
۳ وہ ہرگز اہلسنت سے نہیں۔ حررہ المسکین عبدالحق

الجواب صحیح۔۔۔۔۔ محمد حسن مدرس دوم مدرسہ شاہی مراد آباد
۱۔ ایسے عقیدے کو بدعت کہنے والا دین سے ناواقف ہے۔

ابوالوفاء نثار اللہ

نتیجہ یہ نکلا کہ امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی مصنف ایضاح الحق ان دیوبندی وغیرہ مقلد مفتیوں کے نزدیک عقائد اہلسنت سے جاہل بے بہرہ ہے۔ بدین، ملحد ہے، ہرگز اہل سنت سے نہیں۔ دین سے ناواقف ہے اس کا یہ مقولہ کفر ہے۔

مولوی قاسم نانوتوی کافر ہیں۔ دیوبندی مفتیوں کا فتویٰ

قاری صاحب! آپ کے دادا بانی مدرسہ دیوبند کے قصائد قاسمی میں
ص ۱ پر ایک شعر ہے

جو چھو بھی دیوے سگ کو چہ ترا سکی نیش

تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار

اس شعر کے بارے میں متعدد دیوبندی مولویوں سے استفسار کیا گیا تو ان کے مندرجہ ذیل جوابات موصول ہوئے مع سوال و جواب ملاحظہ کریں۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک میلاد خواں نے محفل مولود میں مندرجہ ذیل شعر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت میں پڑھا ہے

جو چھو بھی دیوے سگ کو چہ ترا سکی نیش

تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار

الجواب :- یہ شعر پڑھنا حرام و کفر ہے۔ اگر یہ سمجھ کر پڑھے کہ اس کا اعتقاد اور پڑھنا کفر ہے۔ تب تو اس کا ایمان باقی نہ رہا۔ اور اگر یہ علم نہ ہو کہ اس کا پڑھنا اور اعتقاد کفر ہے تو یہ شخص فاسق

اور سخت گنہگار ہے۔ اس کو تا مقدور اس حرکت سے روکنا
شرعاً لازم ہے۔ احمد حسن۔ ۱۵ شوال ۱۳۶۹ھ سنہ ۱۳۶۹ھ

۱۔ اس شعر کا مفہوم کفر ہے۔ لکھنے والا اور عقیدہ سے پڑھنے والا خارج از ایمان ہے۔ ایسے صریح الفاظ میں تاویل کی گنجائش نہیں
ظہور الدین سنہ ۱۳۶۹ھ

۲۔ کسی یہودہ اور جاہل آدمی کا شعر ہے۔ بے وقوف اور یہودہ لوگ ہی ایسے مضمون سے محظوظ ہوتے ہیں۔ اگر یہ اس کا عقیدہ ہے تو کفر ہے۔ دیندار آدمی کو اس کے سننے سے بھی احتیاط چاہئے۔

سعید احمد سنہ ۱۳۶۹ھ

۳۔ اس شعر کا نعت میں لکھنا اور پڑھنا دونوں کفر ہے۔
وارد علی عفی عنہ سنہ ۱۳۶۹ھ

۴۔ تینوں حضرات دام ظلہم العالی کے جوابات کی میں بالکل موافقت کرتا ہوں۔
محمد ابراہیم عفی عنہ
مدارسہ الشریعہ سنہ ۱۳۶۹ھ

۵۔ شعر مذکور اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعریف میں شاعر نے کہا ہے۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ شاعر شرعی اصول سے واقف نہیں ہے۔ شعر میں حد درجہ کا غلو ہے جو اسلامی اصول کے کسی طرح مناسب نہیں ہے۔ شاعر کافر اس وجہ سے نہیں ہو سکتا کہ شعر کا پہلا مصرع شرط ہے (جو معنی میں اگر کے ہے۔ اور محال چیز کو فرض کر رکھا ہے، شرط کا وجود محال ہے۔ اس لئے دوسرا مصرع جو بطور جزاء کے ہے اس کا مرتب ہونا بھی محال ہے۔ مگر شعر نعت رسول میں بہت گرا ہوا اور رکیک ہے ایسے غلو سے شاعر کو بچنا

فرض اور ضروری ہے ایسے اشعار سے آپ کی تعظیم نہیں ہوتی ہے بلکہ توہین کا پہلو نمایاں ہو جاتا ہے یہ صحیح ہے کہ قرآن کے حکم کی مطابقت ابلیس جنت میں نہیں جائے گا مگر اس شعر کے قائل کو کافر نہیں کہہ سکتے کہ اس میں محال کو فرض کر رکھا ہے جب تک صحیح توجیہ کلام کی ہو سکتی ہے۔ اس وقت تک اس کے قائل کو کافر کہنا جائز نہیں۔ ایسے اشعار مولود میں پڑھنا نہیں چاہئے۔ واللہ اعلم

رکتبہ سید ہمدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

۱۳ جمعیہ

نتیجہ :- ان دیوبندی مفتیوں کے نزدیک مولوی قاسم نانوتوی کافر ہے ایمان، فاسق، سخت گنہگار، جاہل، یہود، شرعی اصول سے ناواقف ہیں اور توہین رسالت کے مرتکب ہیں۔ ان کا یہ شعر بہت گرا ہوا رکیک ہے اس کا مفہوم ایسا کفر ہے جس میں تاویل کی گنجائش نہیں، اس کا نعت میں لکھنا اور پڑھنا دونوں کفر ہے۔ اس میں حد درجہ غلو ہے۔ بولنے قاری صاحب ! آپ کیا فرماتے ہیں ؟

ہفت روزہ اخبار دور جدید کی ہولناک سرخیاں

مہتمم دیوبند کے خلاف مفتی دیوبند کا فتویٰ۔
ملحد، بے دین، عیسائیت و قادیانیت کی روح۔
قاری طیب جب تک توبہ نہ کریں ان کا بائیکاٹ کیا جائے۔
جناب ابو محمد امام الدین رام نگر ہی اپنے ماہنامہ انوار اسلام ص ۱۲۱
ماہ فروری ۱۳۶۳ء کالم ۲ پر رقمطراز ہیں۔
”یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ سرخیاں کتنی ہولناک اور پریشان کن ہیں۔
دور جدید کی اسی اشاعت میں دوسری جگہ استفتا اور صد مفتی

دارالعلوم دیوبند مولانا سید ہمدی حسن صاحب کا فتویٰ بھی نظر سے گذرا واقعہ یہ ہے کہ حضرت مولانا قاری طیب صاحب کی کوئی نئی کتاب شائع ہوئی ہے جس کا نام ہے ”اسلام اور مغربی تہذیب“ اس کتاب کے بعض اقتباسات سے کسی نے استفتا کر کے مولانا مفتی سید ہمدی حسن صاحب کے پاس بھیج دیا۔ اور کتاب کا حوالہ نہیں دیا مفتی صاحب نے شریعت کا حکم بیان کر دیا۔ بعد ازاں مفتی نے استفتا اور فتویٰ اس وضاحت کے ساتھ کہ اقتباسات حضرت مہتمم صاحب کی کتاب کے ہیں۔ اخبار دعوت میں شائع کر دیا۔ وہ استفتا اور فتویٰ بحوالہ سہ روزہ اخبار دعوت بابت ۱۱ دسمبر ۱۹۶۲ء صفحہ اول یہ ہے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کوئی عالم دین قادیاناً اللہ از حنا فتمثل لہا بشر اسویا۔ کی تشریح اور اس سے درج ذیل نتائج اخذ کرتے ہوئے اس طرح لکھے۔

اقتباس :- یہ دعویٰ تخیل یا وجدان محض کی حد سے گزر کر ایک شرعی دعویٰ کی حیثیت میں آ جاتا ہے کہ مریم غدار کے سامنے جس شبیہ مبارکہ اور بشر سوئی نے نمایاں ہو کر بھونک مار دی وہ شبیہ محمدی تھی۔ اس ثابت شدہ دعویٰ سے بین طریق پر خود بخود کھل جاتا ہے کہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا اس شبیہ مبارکہ کے سامنے بمنزلہ زوجہ کے تھیں جب کہ اس کے تصرف سے حاملہ ہوئیں۔

اقتباس :- پس حضرت مسیح کی انبیت کے دعوے دار ایک ہم بھی ہیں مگر ابن اللہ مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ انبیت تمثالی ہو۔
اقتباس :- حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں پیدا ہو کر کل انبیاء کے خاتم قرار پائے اور عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر اسرائیلی انبیاء کے خاتم کئے گئے جس میں ختم نبوت کے منصب میں یک گونہ مشابہت پیدا ہو گئی۔ الولد سیر لا بیہ۔

اقتباس ۱۷۔۔۔۔۔ بہر حال اگر خاتمیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور سے کامل مناسبت دی گئی تھی تو اخلاق خاتمیت میں بھی مخصوص مشابہت و مناسبت دی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسوی کو بارگاہ محمدی سے خلقتاً و خلقاً رباً و مقاماً ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک چیز کے دو سرکوں میں یا باپ بیٹوں میں ہونی چاہئے۔ براہ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت اور عدم صحت ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا شرعی دعویٰ کرنے والا اہل سنت و الجماعت کے نزدیک کیسا ہے؟

الجواب۔۔۔۔۔ جو اقتباسات سوال میں نقل کئے ہیں اس کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریفات کر رہا ہے۔ بلکہ درپردہ وہ آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرین نے تفاسیر میں شریح کی کہ وہ جبریل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے۔ وہ شبیہ محمدی نہ تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے بھی یہ نہ سمجھا کہ اِنَّ مَثَلَ عِيسٰی عِنْدَ اللّٰهِ كَمَثَلِ اٰدَمَ خَلَقْنٰهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَنَا كُنْ فَيَكُوْنُ هٗ كَلِمَةً اَلْقَاهَا اِلٰی مَرْيَمَ وَرُوْحٌ مِّنْهُ فَاَدْخَلْنٰا اِلَيْهَا رُوْحَنَا فَمَثَلٌ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا (الی قولہ تعالیٰ) فَقَالَ اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلٌ مِّنْ رَّبِّكَ لَا هَبْ لَكَ غُلَامًا زَكِيًّا قَالَ رَبِّكَ هُوَ عَلٰی هٰٓئِیْنٍ وَّلَنَجْعَلَنَّ اٰیَةً لِّلنَّاسِ اِنِّیْ اٰخِرُ الْاٰیَاتِ۔ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ اَبًا اَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلٰكِنْ رَّسُوْلٌ اَللّٰهُ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ کے قائل تھے۔ اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوشخبری سنانے آیا تھا۔

شخص مذکور ملحد و بے دین ہے۔ عیسائیت و قادیانیت کی روح اس کے جسم میں سرایت کئے ہوئے ہے۔ اور اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدے عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا

ہے۔ جس کی تردید علی روس الاشہاد قرآن عزیز نے کی ہے۔ نیز لا تطرونی کما طرت النصارى عیسیٰ بن مریم (الحديث) بہانگ دہل شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔

الحاصل یہ اقتباسات قرآن و حدیث اور جملہ مفسرین اور اجماع امت کے خلاف ہیں مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہئے بلکہ ایسے عقیدے والے کا بایکاٹ کرنا چاہئے۔ جب تک توبہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمدی حسن
مفتی دارالعلوم دیوبند

کہتے قاری صاحب! اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ختم نبوت کے انکار کی بنا پر آپ کے دادا کو کافر کہہ دیا تھا تو ان کی امت نے آسمان سر پر اٹھا لیا اور آپ نے یہ اشتہار دے دیا کہ اعلیٰ حضرت (قدس سرہ) نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔ اب جب کہ آپ کے مفتیوں نے آپ کے امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی کو اور آپ کے دادا مولوی قاسم نانوتوی کو۔ اور خود آپ کو کافر ملحد دین سے خارج کھ دیا تو اب آپ کیا فرماتے ہیں کفوا للہ المؤمنین القتال۔

یہ ہے حق کی فتح میں کہ جو فتویٰ آپ کی جماعت کے بارے میں علمائے اہلسنت دیتے تھے۔ وہی فتویٰ اب آپ کی جماعت خود آپ لوگوں کے بارے میں دینے لگی ہے۔ کیا آپ یا آپ کی برادری یہاں بھی کہنے کی جرأت کر سکتی ہے کہ اہلسنت نے آپ کے ان مفتیوں کو دھوکا دیا۔ یا یہ اردو نہیں جانتے تھے اس لئے قریب میں آگئے بولنے کیا ارشاد ہے۔

آچلے ہیں حضرت واعظ بھی اب کچھ راہ پر

تادری میخانہ آجاتے ہیں سمجھاتے ہوئے

ان حالات میں ہمیں یہ یقین ہو چلا ہے کہ اگر ابتداءً مخذیر الناس، براہین

قاطعہ، حفظ الایمان کی عبارتوں پر مصنفین کا نام لئے بغیر دیوبندی مولویوں ہی سے استقار کیا جاتا تو یقیناً وہی فتویٰ ملتا جو حسام الحرمین میں مذکور ہے۔

**دیوبندیوں کے نزدیک علماء حرمین کے مقابلہ میں
علماء دیوبند کا فتویٰ مقبول ہے**

تمام دنیا کے علماء کے بارے میں دیوبندیوں کا کیا خیال ہے؟ اس کا اندازہ اس سے کریں کہ علمائے حرمین کے بارے میں یہ لوگ کیا کیا لکھ چکے ہیں۔ ”فتویٰ نویسی میں کچھ دے کر جو چاہو لکھو الو۔ اگر ان کو عصیان سے کوئی مطلع کر دیوے تو مارنے کو موجود ہو جاویں اور خود شیخ العلماء جو معاملہ ہمارے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی مخفی نہیں۔ اور بغدادی، راضی سے کچھ روپیہ لے کر ابوطالب کو مون لکھ دیا۔ خلاف روایت صحاح احادیث کے اور علی ہذا کہاں تک لکھوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علمائے حرمین کی لکھوں مگر ناپا لکھنا پڑا پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علمائے دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گا یا علمائے حرمین کا؟“ (البراهین القاطعہ ص ۲۳)

دیوبندی مولویوں کا حال

جب علمائے حرمین دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتماد نہیں تو دیگر بلاد کے علماء کس گنتی میں ہیں۔ رہ گئی حقیقت حال کیا ہے اس کو کوئی معلوم کرنا چاہے تو اوپر مذکورہ تینوں سوالوں کو نام لے کر کوئی پوچھ دیکھے تو خود ہی معلوم ہو جائے گا کہ یہی قلم جو انجانے میں اتنا تیز چلا ہے نام معلوم ہونے کے بعد ٹوٹ کر رہ

ہاں ہے۔ پناہ ایضاح الحق کی عبارت اور قصائد قاسمی کے شعر کے سلسلہ میں اس کا ذکر ہو چکا ہے جب نام نہیں معلوم تھا تو وہ فتویٰ آیا اور جب نام لے کر پوچھا کہ تو پہلے سوال کے جواب میں بہت ہی بھولے پن سے لکھ دیا۔

”ایضاح الحق بندہ کو یاد نہیں ہے کیا مضمون اور کس کی تالیف ہے“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۳۶ رحمۃ دیوبند)

اور دوسرے سوال کے جواب میں ایک جدید فتیٰ نے لکھا ہے۔ ”شعر بہت بڑے قصیدہ کا شعر ہے جس میں شاعر نے حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت کی ہے۔ وہ سارا قصیدہ عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں ڈوبا ہے“ (فتویٰ نمبر ۶۳۸ ب/)

اور مہدی حسن صاحب چونکہ قاری صاحب کے دست نگر تھے نتیجہ نکلا کہ ہزار غدر خواہی کی مگر دیوبند کے دار الافتاء سے الگ ہونا پڑا۔ کیا اسی کا نام حقانیت ہے؟ اب ناظرین کو معلوم ہو گیا کہ کون ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتا ہے اور کس کے قلم کی بنیاد کتاب اللہ اور احادیث ہیں۔؟ اور کس کے دار الافتاء کا قلم ناموں کی تبدیلی سے بدلتا رہتا ہے؟

تبلیس نمبر ۵

قاری صاحب! اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ افتراء کرتے ہوئے کہ انھوں نے کسی صحابی یا تابعی کو کافر کہلایا ہے۔ لکھتے ہیں۔ ”اعلیٰ حضرت بریلوی نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ عبدالرحمن قاری کافر تھا اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ ان کو قرأت سے قاری نہ سمجھا جائے بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھے۔ قبیلہ بنی قارہ میں

جو عبد الرحمن قاری ہیں وہ یا تو صحابی ہیں یا تابعی ہیں۔ ثبوت میں ملفوظ حصہ دوم ص ۲۲ کی یہ عبارت پیش کی ہے۔

ایک بار عبد الرحمن قاری، اپنے ہمراہیوں کے ساتھ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر آن پڑا۔ چرانے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔ اس پر دیوبندیوں کا اعتراض یہ ہے کہ یہ عبد الرحمن، جس کا یہاں تذکرہ ہے صحابی ہے۔ اسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کافر کہہ دیا۔

اعتراض کرنے کو تو دیوبندیوں نے کر دیا مگر تیس سال سے مطالبہ ہو رہا ہے کہ عبد الرحمن قاری نام کے اگر کوئی صحابی ہیں تو بتاؤ۔ ان کا تذکرہ کس کتاب میں ہے ان کا سن پیدائش اور وصال کیا ہے۔

لیکن تیس سال کی طویل مدت میں آج تک کوئی دیوبندی یہ نہیں ثابت کر سکا کہ عبد الرحمن قاری، کوئی صحابی ہیں۔

”فریب دینے کے لئے، عبد الرحمن بن عبد القاری کو پیش کرتے ہیں۔ محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ تابعی ہیں۔ امام سیر و مغازی واقدی نے ضرور انھیں ان صحابہ میں شمار کیا ہے۔ جو عہد رسالت میں پیدا ہوئے۔ مگر انھیں نہ تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع ہے نہ روایت۔ ان کی وفات ۱۸ھ میں اس وقت ہوئی جب کہ ان کی عمر اٹھ ہتر سال کی تھی اس حساب سے ان کا سن پیدائش ۹ھ نکلتا ہے۔ الاکمال میں انھیں طبقات تابعین میں شمار کیا ہے لکھتے ہیں۔

عبد الرحمن بن عبد القاری
یقتال انہ ولد علی عہد رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لیس له
منہ سماع ولا روایۃ۔ وعدہ
عبد الرحمن بن عبد القاری کے بارے میں
کہا جاتا ہے کہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کے زمانہ میں پیدا ہوئے آنحضور صلی اللہ
علیہ وسلم سے ان کو نہ سماع ہے نہ روایت

الواقعی من الصحابة فيمروا
على عهد النبي صلى الله عليه وسلم
المشهور ان تابعي وهو من جملة تابعي
المدينة وعلماؤها سمع عمر بن الخطاب
ما من سنة احد وثمانين وله ثمان
وسعون سنة۔

اس سے ظاہر ہے کہ عبد الرحمن بن عبد القاری کے صحابی ہونے کے قول میں۔ امام واقدی منفرد ہیں۔ قول مشہور و ماخوذ یہی ہے کہ یہ تابعی ہیں الاکمال میں اپنا فیصلہ بھی دیا۔

ہو من جملة تابعي المدينة وعلماؤها یہ مدینہ کے تابعین اور علماء میں سے ہیں اور یہی قاری طیب کے مقرر مفتی محمود نے بھی لکھا ہے جس پر اور بھی لوگوں کے دستخط ہیں۔

اصطلاح محدثین میں یہ صحابہ میں شمار نہیں۔ بلکہ مدینہ کے تابعین میں داخل ہیں۔ فتویٰ ص ۶۲۸ پ ۱ محرمہ بروز اتوار ۸۷۷

بتاریخ ۱۶/۸/۸۷۷

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جب کہ قول مختار ماخوذ یہی ہے کہ عبد الرحمن بن عبد القاری تابعی ہیں تو اس کی بھی گنجائش نہیں رہی کہ اس عبد الرحمن کو جس کا تذکرہ ملفوظ حصہ دوم ص ۲۲ پر ہے، عبد الرحمن بن عبد القاری فرض کر کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر تبر ابازی کریں کہ صحابی کو کافر کہہ دیا۔

برسہا برس تک یہی شور مچاتے رہے کہ یہ صحابی ہیں صحابی کو کافر کہہ دیا۔ مگر جب صحابی ہونا ثابت نہ کر سکے تو اب جھینپ مٹانے کے لئے یہ کہتے ہیں صحابی یا تابعی کو کافر کہہ دیا کیا بتاؤں۔

دکھاؤں عشق کی خود داریاں جگر میں بھی جو ایک بات پر قائم غرور و ناز رہے

عبدالرحمن بن عبدالقاری، صحابی ہوں یا تابعی یہ کسی طرح وہ عبدالرحمن ہرگز ہرگز نہیں۔ جسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کافر کہا ہے اور جس کے کفری کا نام المفوظ میں یہاں مذکور ہیں۔

اولاً :- اس لئے کہ یہ واقعہ غزوہ ذات القرد کا ہے۔ جو شہد محرم میں ہوا۔ اور یہ عبدالرحمن اسی واقعہ میں شہید ہوا۔ اور عبدالرحمن بن عبدالقاری کی ولادت شہد میں ہوئی جو شخص ابھی دنیا میں نہیں آیا اس کی طرف وہ واقعات کیسے منسوب ہو سکتے ہیں۔ جو اس کی پیدائش سے تین سال پہلے رونما ہوئے۔

ثانیاً :- اس عبدالرحمن کو، صحابی یا تابعی کہنا اپنے دین و ایمان سے ہاتھ دھونا ہے۔ کیونکہ اس عبدالرحمن کے بارے میں جو واقعات وہیں مذکور ہیں ان سے ظاہر ہے کہ یہ بلاشبہ خبیث ترین، کافر، اللہ عزوجل اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عدو و محارب تھا۔ المفوظ میں جسے کافر کہا اس کے یہ کثوت بھی وہیں مذکور ہیں۔

(۱) یہ عبدالرحمن اپنے ہمراہیوں کے ساتھ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں پر آپڑا۔

(۲) سرکار کے چرواہے کو قتل کیا۔

(۳) سرکاری اونٹ لے گیا۔

(۴) سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے، اس کا اور اس کے ہمراہیوں کا تعاقب کیا۔ انھیں قتل کیا ان کا سامان چھینا۔

(۵) اس عبدالرحمن سے، حضرت ابوقنادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا پہلے بھی کبھی آمنا سامنا ہو چکا تھا۔

(۶) اس عبدالرحمن کو ابوقنادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قتل کیا۔

ہر دیندار غور کر لے۔ کیا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں

کو لہنے والا صحابی یا تابعی ہوگا؟
کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جنگ کرنے والا صحابی یا تابعی ہوگا؟
کیا حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی صحابی یا تابعی کا تعاقب کیا؟
صحابی یا تابعی کے سامان کو چھینا؟

کیا حضرت ابوقنادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی صحابی یا تابعی کو قتل کیا؟
ذرا سی عقل و دین رکھنے والا کبھی بھی یہ جرات نہیں کر سکتا کہ یہ شخص صحابی یا تابعی ہو سکتا ہے۔ سب کا یہی فیصلہ ہوگا کہ یہ عبدالرحمن ضرور یا ضرور۔ اللہ عزوجل اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سخت ترین دشمن اور بدترین کافر ہے۔ یہی اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے لکھا ہے۔ مگر تمام دیوبندی برادری اور ان کے امام وقت جہتم دیوبندی۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عدوت کے جوش میں اندھے ہو کر اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایسے خبیث ترین دشمن کو صحابی یا تابعی کہتے ہیں اس کا مطالب یہ ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک، حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں پر ڈاکہ ڈالنے والا بھی صحابی یا تابعی ہے؟ سرکاری چرواہے کو قتل کرنے والا بھی صحابی یا تابعی ہے؟ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جس سے جہاد فرمائیں وہ بھی صحابی یا تابعی ہے؟

صحابہ کرام حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی معیت میں جسے قتل کریں جس کے اموال کو غنیمت بنائیں وہ بھی صحابی یا تابعی ہے؟

اگر ایسا بدترین کافر بھی صحابی یا تابعی ہے تو وہ دن دور نہیں جب کہ دیوبندی امت ابوبکر، عقبہ، شیبہ، امیہ و یزید وغیرہم شیاطین کو بھی صحابی یا تابعی کہنے لگیں مگر دیوبندیوں سے اس قسم کی باتیں کیا مستبعد۔ جب کہ ان کے نزدیک اللہ عزوجل کو کاذب کہنے والا قطب الاقطاب ہے شیطان لعین کے ناپاک علم کو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک سے زیادہ ماننے والا ان کے دہرم میں غوث اعظم ہے ختم نبوت کا منکر ان کے یہاں حجتہ الاسلام قاسم العلوم

والجرات ہے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک کو بچوں یا گلوں کے علم سے تشبیہ دینے والا ان کے اعتقاد میں حکیم الامت ہے تو پھر ان سے اس کی کیا شکایت کہ اللہ عزوجل اور حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دشمن ان سے لڑنے والے کو صحابی یا تابعی کہہ دیا۔

صرف نسبت کے بدلنے سے مسمیٰ نہیں بدلتا

عبدالرحمن کے نام کے ساتھ جو واقعات مفصل مذکور ہیں وہ قطعی طور پر اس کو متعین کر رہے ہیں کہ یہ ضرور بالضرور کافر تھا۔ اور یہ عبدالرحمن عبدالرحمن بن عبدالقاری ہرگز ہرگز نہیں۔ اگرچہ اس کافر عبدالرحمن کی نسبت بدل گئی ہے کہ فزاری کی جگہ قاری ہو گیا ہے۔ صرف نسبت کے بدلنے سے مسمیٰ نہیں بدلتا۔ فقہار نے تصریح کی ہے کسی نے نماز میں نیت کی کہ میں نے اس امام کی اقتدا کی جو محراب میں کھڑا ہے جس کا نام عبداللہ ہے مگر حقیقت میں وہ جعفر تھا تو اقتدار درست ہے۔ عالم گیری میں ہے۔

ولو كان المقتدى بى شخص الامام فقال اقتديت بالامام الذى هو قائم فى المحراب الذى هو عبد الله فاذا هو جعفر جان۔ اگر مقتدی امام کو دیکھ رہا ہے اور یوں نیت کی میں نے اس امام کی اقتدار کی جو محراب میں کھڑا ہے جو عبداللہ ہے حالانکہ وہ جعفر ہے تو بھی درست ہے۔

مقتدی نے امام کا نام بدل کر لیا مگر چونکہ وصف سے متعین ہے تو نام کی تبدیلی اثر انداز نہیں اور اقتدار درست ہے اور یہاں الملفوظ میں نام صحیح ہے اوصاف صحیح ہیں۔ نام اور اوصاف اس کو اس طرح متعین کر رہے ہیں کہ ذرا بھی شبہہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ یہ کون ہے اور جو بھی ہے وہ ضرور کافر ہے پھر بھی نسبت میں غلطی ہو جانے سے جو نام میں غلطی سے بہت خفیف ہے محکوم علیہ کی تبدیلی کا حکم کرنا دسیسہ کاری فریب دہی نہیں تو اور کیا ہے؟

دیوبندیوں کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنے والا سنی مسلمان ہے

اہل سنت کے نزدیک صحابہ یا تابعین کی تکفیر کرنے والا یقیناً اہلسنت و جماعت سے خارج رافضی یا خارجی ہے۔ مگر دیوبندیوں کے عقیدے میں صحابہ کافر کہنے والا سنی مسلمان ہے۔ اے دیوبندیو! یہاں فزاری کی جگہ قاری اور ہمارے سے اسے بھیج تان کر دھاندلی کر کے صحابی یا تابعی کی تکفیر قرار دینے والا اپنے امام و پیشوا کا فتویٰ دیکھو۔

”جو شخص صحابہ کرام کی تکفیر کرے وہ ملعون ہے۔ اور وہ اس کبیرہ کے سبب سنت و جماعت سے خارج نہ ہوگا“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۳) رہ گیا۔ ملعون ہونے کا سوال تو اسے اپنے دوسرے فتویٰ سے ختم کر دیا۔

”جب تک کسی کافر پر مزاحمت نہ ہو جائے اس پر لعنت کرنا نہیں چاہئے کہ اپنے اوپر عود لعنت کا اندیشہ ہے۔“ (ایضاً ص ۳) ہر ادنیٰ سی عقل رکھنے والے پر ظاہر ہے کہ صحابہ کی تکفیر کرنے والا جہاں اہلسنت و جماعت سے خارج نہیں یعنی سنی ہے تو ضرور مسلمان ہے اب مثلاً زید نے صحابہ کی تکفیر کی تو وہ سنی مسلمان ہی رہا اس پر اس فتویٰ کی رو سے لعنت نہیں کی جاسکتی اس لئے زید کو ملعون بھی نہیں کہا جاسکتا۔

”اس کی مزید تائید انھیں قبلہ کے دو کفر فتویٰ سے ہوتی ہے۔ جو شخص حضرات صحابہ کی بے ادبی کرے وہ فاسق ہے۔“ (ایضاً ص ۹)

تبلیس نمبر ۶ (الف)

ہم تم دیوبند نے اس نمبر میں، ہم اہل سنت پر یہ بہتان باندھنا ہے کہ ہم قرآن کو محفوظ نہیں مانتے۔ کھتے ہیں

روافض بھی تقریباً قرآن حکیم کے بارے میں، اسی قسم کی باتیں کرتے ہیں۔
 ”اعلیٰ حضرت بریلوی خود یہ فرماتے ہیں ان کے ملفوظ کے بعینہ الفاظ
 درج ذیل ہیں۔ قرآن عزیز کے الفاظ کی حفاظت کا وعدہ فرمایا گیا ہے
 اگرچہ معانی ان الفاظ کے ساتھ ہیں لیکن ان معانی کا علم ہونا کیا ضرور
 _____ نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہوتا ہے شَمَّ
 اِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ اور یہ ممکن ہے کہ بعض آیات کا بیان ہوا ہو۔

(ملفوظ حصہ سوم ص ۹۰)

تشریح

قرآن کریم میں خطاب بلا واسطہ فخر عالم صلی اللہ علیہ
 وسلم ہی کو ہے آیات کے معنی نہ سمجھنا یا بھولنے کا امکان
 ماننا اس سے یہ بات لازم آتی ہے کہ موجودہ قرآن مکمل نہیں جو حضور
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل ہوا ہے۔ کیونکہ بعض آیتوں کا بھول جانا
 آپ کے لئے ممکن ہے اور معانی کا سمجھنا بھی ضروری نہیں ہے۔ کیا حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی اس سے بڑی کوئی توہین ہو سکتی ہے۔ ؟

انتہی بلفظہ

مہتمم دیوبند نے ملفوظ کی اس عبارت کی بنا پر تین انتہائی سنگین الزامات
 اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر عائد کئے ہیں۔

(۱) اس سے لازم کہ قرآن محفوظ نہیں۔

(۲) اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سب سے بڑی توہین ہے۔

(۳) اس میں قرآن کی بھی سب سے بڑی توہین ہے۔

مہتمم دیوبند نے تینوں الزامات اس بنیاد پر عائد کئے ہیں کہ ان کے زعم
 میں ملفوظ کی اس عبارت میں آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے لکھ دیا گیا
 ہے کہ اپنے آیات کے معنی نہیں سمجھے یا آپ کے لئے آیات کے معنی سمجھنا ضروری
 نہیں اور بعض آیات کا بیان آپ سے ممکن مانا گیا ہے۔

مہتمم دیوبند کی بہتان طرازی

ذہن مغلوں کی روایت کی تھکن چہرے پر
 ہلے کس شان سے محفل میں سخنور آئے

مجھے حیرت ہے کہ آخر بڑھاپے میں مہتمم صاحب کو ہو کیا گیا ہے۔ قبر میں پاؤں
 لٹکانے کے باوجود اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت میں ان کے خلاف ہر ناکردنی
 کر گئے اور ہر ناگفتنی کہہ گئے۔ ملفوظ کی عبارت خود مہتمم صاحب کی نقل کردہ
 پوری کی پوری آپ کے سامنے ہے۔ اس میں یہ تو ضرور ہے۔ ممکن ہے کہ بعض
 آیتوں کا بیان ہوا ہو۔

مگر کہیں نہیں کہ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے یہ کہا گیا ہو کہ آپ
 نے آیات کے معنی نہیں سمجھے یا یہ کہا گیا ہو کہ آپ کے لئے آیات کے معنی سمجھنا
 ضروری نہیں۔

ہاں یہ ضرور لکھا ہے کہ نبی کلام الہی کے معنی سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہے
 ہر عاقل پر روشن کہ ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو کچھ ارشاد فرمایا اس کی دلیل بھی ساتھ ہی
 بیان فرمادی شَرَّاتٌ عَلَيْنَا بَيَانَهُ اسی آیت کا صریح مفہوم ہے اعلیٰ حضرت
 قدس سرہ کا یہ ارشاد۔

نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہے۔

قرآن مجید کا انکار کرنا اس کے متفق علیہ اجماعی معنی کا انکار کر کے تاویل کی
 بھول بھیلیاں میں غائب کرنے کی کوشش مہتمم صاحب کے گھر کی پرانی ریت
 ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ اس آیت کی وہ تشریح جو خود ان کے سکند پیر
 تھانوی صاحب نے کی ہے۔ نقل کر دوں۔ اختصار بیان القرآن میں اسی آیت
 کے تحت ہے۔

”قرآن آپ کے سینے میں جمع کر دینا یعنی یاد کر دینا اور آپ کے لئے اس کی قرأت آسان کر دینا اور اس کا صاف مطلب و مفہوم سمجھا دینا سب کچھ ہمارے ذمہ ہے“

اگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد ”کہ نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کے محتاج ہیں یہ مطلب ہے کہ معاذ اللہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آیات کے معانی نہیں سمجھا، یا سمجھنا ضروری نہیں تو پھر آپ کے مرشد برحق کے ارشاد کا بھی یہی مطلب ہوا۔ اب اگر ہمت ہے تو اپنے مرشد برحق کو بھی وہی جلی کٹی سنائیں جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سنائی ہیں۔ تو ابھی آپ کے دھرم کرم کا سارا بھرم سب پر کھل جائے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو کچھ فرمایا وہ حق اور آیت کا مفہوم اور ہتم دیوبند نے اس کی جو تشریح کی وہ سراسر افتراء بہتان کذب بحت اور یہ کوئی اچنبھے کی بات نہیں۔ حدیث شریف میں آپ کی برادری کی یہی علامت بیان فرمائی ہے۔

اذا حدث کذب جب بولے جھوٹ بولے۔

ہتم دیوبند کا انکار قرآن

ہاں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ ضرور فرمایا کہ ممکن ہے کہ بعض آیات کا نسیان ہوا ہو۔ لیکن اس پر اعتراض کرنا اپنے دین و ایمان سے ہاتھ دھونا ہے اور قرآن کریم کی نص صریح کا انکار ہے۔ قبلہ؟ ہم نے سنا ہے کہ بچپن میں آپ نے قرآن مجید حفظ کیا تھا اور اب بھی اہل دول کی رضا جوئی کے لئے مہمبی وغیرہ ترفیع سناتے جاتے ہیں۔ آپ کو پہلے ہی پارہ کی یہ آیت یاد نہیں۔

وَمَا نُنْشِخُ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا
نَأْتِ بِخَيْرٍ مِّنْهَا أَوْ مِثْلَهَا
ہم کسی آیت کے حکم کو موقوف کر دیتے ہیں
یا اس آیت ہی کو دھنوں سے فراموش کر دیتے ہیں تو اس آیت سے بہتر یا اس آیت کے (البقرہ پ)

مثل لے آتے ہیں۔ (توجہ تھانوی)

اور آپ بھول گئے تو کسی پارہ عم پڑھنے والے بچے سے پوچھ لیجئے وہ آپ کو یہ آیت بتا دے گا۔

مَنْ قَرَأَ نَصْرَكَ فَكَانَ مِنَ الْقَائِمِينَ
مَا شَاءَ اللَّهُ۔
اس قرآن کی نسبت ہم وعدہ کرتے ہیں کہ ہم جتنا قرآن نازل کرتے جائیں گے آپ کے پڑھا دیا کریں گے۔ یعنی یاد کرادیا کریں گے۔ پھر آپ اس میں سے کوئی جز نہیں بھولیں گے۔

مگر جس قدر بھلانا اللہ کو منظور ہو کہ نسخ کا ایک طریقہ یہ بھی ہے۔ (توجہ تھانوی) اسی کے حاشیہ پر ہے۔

”جب محفوظ رکھنا مصلحت ہو تا ہے محفوظ رکھتے ہیں جب بھلا دینا مصلحت ہو تا ہے۔ بھلا دیتے ہیں“

ہتم صاحب کے امام الطائفہ کے علم نسب، جد طریقت پدر شریعت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر میں نُسبہا کے تحت لکھتے ہیں۔

یعنی مافراموش بکنائیم آن آیت را از
خاطر پیغمبر و دیگر قاریاں
یعنی ہم وہ آیت پیغمبر اور دوسرے قاریوں کے دل سے بھلا دیتے ہیں۔

قاری صاحب! قرآن کو تاویل کی بھول بھلیاں میں پھنسانے کا راستہ آپ کے سکڑ پیر اور اساذالاساذہ نے بند کر دیا۔ اب آپ ان دونوں آیات کو اور اپنے مرشد برحق کے ترجمے تفسیر کو سنبھل کر ہوش و حواس مجتمع کر کے پڑھئے اور اپنے شتر بے ہمار قلم سے نکلے ہوئے جملوں کو یہاں بھی جوڑ کر بتائیے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ۔

”آیات کے بھولنے کا امکان ماننا اس سے یہ بات لازم آتی ہے کہ موجودہ قرآن مکمل نہیں کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی اس بڑی توہین ہو سکتی ہے۔“

ان دونوں آیتوں کا انکار ہے یا نہیں ہے اور ضرور ہے تو بولے رتبلیس

۶۴ میں آپ نے جو کفری جال اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے لئے بچھایا تھا اس میں خود پھنسے کہ نہیں اگر حافظہ نباشد والی بات ہو تو ہم سے سنئے۔ آپ نے لکھا تھا۔ ”قرآن حکیم میں کسی بات کا اثبات کیا گیا ہو۔ اس کی نفی کر دی جائے اور کسی چیز کی نفی ہو اس کا اثبات کر دیا جائے تو وہ کافر ہے بات بھی صحیح ہے۔ علماء حق کا عقیدہ بھی یہی ہے۔

”اللہ عزوجل“ دیوبند کے تکفیری راکٹ کا نشانہ

مہتمم صاحب نے بعض آیات کا نسیان ممکن ماننے کو، آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قرآن کی سب سے بڑی توہین بتایا اور صریح نص قرآنی سے ثابت کیا کہ بعض آیات کا نسیان ممکن تو لازم کہ اللہ عزوجل نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی توہین کی اور قرآن و آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کفر تو نتیجہ نکلا کہ آپ کی تشریح کے بموجب معاذ اللہ اللہ عزوجل کافر ہے۔

شاہ عبدالعزیز اور تھانوی صاحبان اور خود مہتمم دیوبند اپنی کفری مشین گن کی زد پر

حضرت شاہ صاحب اور آپ کے سکند مرث تھانوی نے بھی یہی لکھا تو یہ دونوں بھی آپ کی تشریح کے بموجب توہین قرآن و رسالت کر کے کافر مرتد ہوئے۔ اور آپ خود ان دونوں کے اس مضمون پر مطلع ہوتے ہوئے ان کو امام و پیشوا مان کر کافر بقلم خود ہوئے

قرآن کریم کے کسی مضمون کو موجب کفر بنا کر کفر ہے اور آپ نے علی رؤس الشہاد ایک مضمون کو مستلزم کفر بتایا تو یوں بھی آپ نے بل کافر بقلم خود ہوئے۔

قاری صاحب اب موقع آ گیا ہے اس شعر کے پڑھنے کا پڑھنے اور جھوم جھوم کر پڑھنے سے

ابکھاپے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیت آگیا
اور ہم سے ایک عدد مزید سنئے

یوں نظر دوڑے نہ بر چھی تان کر
اپنا بیگانہ در اپہ جان کر

کہاں ہیں پیشہ ورفصا صہین و مناظرین جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر الزام لگاتے پھرتے ہیں کہ ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔ آئیں اور اپنے مہتمم صاحب کا اس بڑھاپے میں یہ دم خم دکھیں کہ بیک جنبش قلم معاذ اللہ معاذ اللہ امت تو امت رسول تو رسول اللہ عزوجل تک کو کافر بنا ڈالا نتیجہ یہ نکلا کہ اس کفری انبار کو سر پر لئے قارون کی طرح ایسے دھنسے کہ کبھی بھی ابھرنے کا امکان نہیں۔

مَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَذَبَ عَلَى اللَّهِ
وَكَذَبَ بِالْصِّدْقِ إِذْ جَاءَهُ
اس سے بڑا ظالم کون جو اللہ پر جھوٹ باندھے
اور حق کو بھٹلائے جب اس کے پاس آئے۔

مہتمم دیوبند کے نزدیک تمام فرشتے جملہ انبیاء جمع امت کافر ہیں

قرآن مجید کے حرف حرف نقطہ نقطہ پر تمام امت کا ایمان ہے۔ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے۔

ہم بعض آیتوں کو بھلا دیتے ہیں۔ جسے اللہ چاہے بھلا دے۔

مہتمم دیوبند کہتے ہیں کہ یہ آنحضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی توہین ہے۔ نیز یہ مستلزم کہ قرآن محفوظ نہ ہو اور مینوں باتیں کفر ہیں تو ثابت ہو گیا

کہ ہتم دیوبند کے نزدیک آیتہ کریمہ ننسہا اور آیتہ کریمہ سَنَقُرْكَ فَلَا
تَنْسَى الْآمَاشَاءَ اللہ پر ایمان رکھنے والے تمام فرشتے جملہ انبیاء حتیٰ کہ سید
الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و جمیع امت نہ صرف ایک بلکہ تین تین
کفر کے مرتکب ہیں۔

اور اگر ان تینوں کفروں سے بچنے کے لئے ان دونوں آیتوں کا انکار کریں تو
قرآن کریم کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر۔ غرض کہ ہتم دیوبند کی اس تشریح کے
بموجب تمام فرشتے جمیع انبیاء جملہ امت کسی طرح کفر سے بچ نہیں سکتے۔
ناظرین فیصلہ کریں ایسا شقی انسان جس کے بدست شرابی کی طرح ہیکے
ہوئے قلم نے اتنا بڑا ستم ڈھایا ہو وہ صرف کلمہ پڑھنے دار بھی بڑھانے اور کسی
عربی مدرسہ کے لئے لاکھوں چندہ کر لینے کی وجہ سے فقط حافظ قاری مولوی کہلانے
کی وجہ سے مسلمان ہو سکتا ہے؟ نہیں ہرگز ہرگز نہیں۔

قرآن کریم کے محفوظ ہونے کی بخت

اولاً:- ہتم صاحب۔ جب آپ بھی قرآن کریم پر ایمان لانے کا دعویٰ
کرتے ہیں تو چونکہ قرآن کریم میں ”نَنْسَهَا“ فَلَا تَنْسَى الْآمَاشَاءَ اللہ
موجود ہے اور آپ اسے قرآن کے محفوظ ہونے کے منافی جانتے ہیں تو آپ کی
بھی ذمہ داری ہے کہ اس گتھی کو سلجھائیں اور نہیں تو اپنے چھوٹے پیر صابھانوی
اور استاذ الاساتذہ حضرت شاہ صاحب کے بکھے ہونے کو تو ضرور حق مانتے
ہوں گے اس طرح بھی آپ کی ذمہ داری ہے کہ اس تنافی کا حل بتائیں۔
ثانیاً:- جہاں تک ہتم دیوبند کی اس شرمناک گمراہ گردی کی قلعی کھولنے
کا معاملہ تھا وہ مکمل ہو گیا مگر ناظرین کے غلبان کو دفع کرنے کے لئے ضروری ہے
کہ اصل مسئلہ کو منقح کر دیا جائے۔ بغور ملاحظہ کریں۔

۱۔ قرآن کریم نے جہاں انگی کتابوں کو منسوخ فرما دیا ہے وہاں

نحو قرآن کریم کی بعض آیتوں نے بعض کو بھی منسوخ فرمایا ہے اس کی تین صورتیں
ہیں۔

اول:- تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہوں۔

دوم:- صرف تلاوت منسوخ ہو۔ حکم باقی ہو۔ جیسے آیتہ رجم۔

سوم:- صرف حکم منسوخ ہو۔ تلاوت باقی ہو جیسے لَكُمْ دِينُكُمْ وَدِينِ

مَرْفَاةٍ وَشَرْحِ مَشْكُوَةٍ میں ہے۔

والمنسوخ انواع منها التلاوة والحكم

معا وهو ما نسخ من القرآن وحيات

الرسول صلى الله عليه وسلم بالانساء

حتى روى ان سورة الاحزاب كانت

تعدل سورة البقرة منها الحكم

دون التلاوة كقوله تعالى لكم دينكم

ولى دين ومنها التلاوة دون الحكم

كآية الرجم ج ۱۔

ان تینوں قسم کے نسخ کو سورہ بقرہ کی آیتہ کریمہ مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ اَوْ نُنسِهَا

نَأْتِ بِخَيْرٍ مِّنْهَا میں بیان کیا گیا ہے انشاء، نسخ ہی کی ایک قسم ہے۔

جیسا کہ تھانوی صاحب کا قول اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ ملا احمد جیون قدس سرہ

فرماتے ہیں۔

فیکون المراد من قوله نسخ منسوخ

احد هما فقط ومن قوله ونسها منسوخ

التلاوة والحکم جمیعاً وانما اعادها مع دخوله

فی المنسوخ اظهار الکمال حیث فی النسخ

لا یبقی منه اثر لا فی اللفظ ولا فی المعنی

پس نسخ سے مراد صرف منسوخ التلاوة یا نص

منسوخ الحکم ہے۔ اور ننسہا سے منسوخ حکم

والتلاوة مراد ہے۔ باوجودیکہ یہ منسوخ میں

داخل ہے اس کا اعادہ اس کے کمال نسخ

کو ظاہر کرنے کے لئے ہے کہ اس کا کوئی

(تفسیرات احمدیہ ص ۱۹) نشان باقی نہیں نہ لفظ میں نہ معنی میں۔

حضرت ملا علی قاری اور ملا احمد جیون دونوں اس پر متفق ہیں کہ منسہا سے مراد وہ آیات ہیں جن کی تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہیں جیسے سورہ احزاب کے بارے میں گزر چکا کہ وہ سورہ بقرہ کے برابر تھی اور سورہ طلاق کے بارے میں بھی وارد ہے کہ یہ سورہ بقرہ سے بھی بڑی تھی۔

تفاسیر اور احادیث سے اور بھی منسوخ التلاوة و الحکم کا پتہ چلتا ہے تفسیر ابن کثیر میں ہے۔

عن قتادة في قوله ما نسخ من آية او
منسها قال كان عز وجل ينسى نبيه
صلى الله عليه وسلم ما يشاء وينسخ ما
يشاء عن الحسن انه قال في قوله او نسها
ان نبيكم صلى الله عليه وسلم قرع عقرا ناثم
نسيه - عن ابن عباس انه قال كان
ينزل على النبي صلى الله عليه وسلم الوحي بالليل
وينسها بالنهار فانزل الله ما نسخ من
آية او نسها فأت بغير منها او مثلها

(ص ۱۵۰ ج ۱)

بیہقی شریف میں ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک انصاری رات میں تہجد کے لئے اٹھے سورہ فاتحہ کے بعد جو صورت ہمیشہ تلاوت کیا کرتے تھے اس کو پڑھنا چاہا لیکن وہ بالکل یاد نہ آئی صبح کو دوسرے صحابی سے ذکر کیا انھوں نے بتایا کہ میرا بھی یہی حال ہے۔ دونوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا۔ حضور نے فرمایا۔ آج شب میں وہ صورت اٹھائی تھی اس کا حکم اور تلاوت دونوں منسوخ ہو گیا۔ جن کاغذوں پر لکھی تھی ان پر نقش

تک باقی نہیں۔

۳۔۔۔ مع ہذا بعض حضرات کو بعض منسوخ التلاوة و الحکم آیات کے الفاظ یاد بھی تھے جیسے ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ یہ آیت تھی عشر رضعات یحرم من اس کے حکم اور تلاوت دونوں منسوخ ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ منسوخ التلاوة و الحکم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض ذہنوں میں محفوظ رہیں بعض بالکل محو ہو گئیں۔

۴۔۔۔ مذکورہ بالا اشترکات سے ثابت ہو گیا کہ قرآن منزل من اللہ کا ایک حصہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور تمام امت کے ذہنوں سے اس طرح اٹھا لیا گیا کہ وہ کسی کو بالکل یاد نہ رہا حتیٰ کہ جن کاغذوں پر لکھا تھا ان پر نقش تک باقی نہ رہا۔ قرآن کریم کا یہ حصہ موجودہ مصحف میں مابین الدفتین موجود نہیں اس لئے اِنَّا لَمَّا كَافُظُونَ کا یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ جبنا قرآن مجید نازل ہوا تھا وہ سب کا سب اس مصحف میں مابین الدفتین محفوظ ہے اور رہے گا۔ اس کا ادا کرنا خود قرآن کریم اور احادیث کو بھٹلانا ہے۔

قرآن کے محفوظ ہونے کا مطلب

اِنَّا لَمَّا كَافُظُونَ سے مراد یہ ہے کہ نسخ تلاوت اور انسا کے بعد جو کچھ بچا جس کی تحدید اور ترتیب حسب الارشاد ربانی، خود آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی حیات ظاہری میں ہی فرمادی تھی جو مختلف اشیاء پر مکتوب اور آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے سینوں میں محفوظ تھا۔ جسے صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم سے ایک صحیفہ میں جمع کیا گیا اور جس کی کثیر نقلیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بلاد اسلامیہ میں بھجوائیں جو عہد صدیق سے لے کر آج تک مصحف میں مابین الدفتین موجود ہے۔ وہ پورا پورا محفوظ ہے اور محفوظ رہے گا۔ اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل ترمیم و تسیخ۔ از یاد و نقص تقدم

و تاخر راہ نہیں پاسکتا۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں حسب منشاء ربانی بعض آیتوں کے لسیان کو، قرآن کے محفوظ ہونے کے منافی سمجھنا اپنی دنیا اپنے دین سے ہاتھ دھونا ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن، کلامِ الہی نہیں

اتنی نہ بڑھا پاکی دامن کی حکایت

دامن کو ذرا دیکھ درابند قبا دیکھ

مہتمم دیوبند نے یہاں الملفوظ پر تو بڑے شد و مد سے اعتراض کر دیا مگر انہیں اپنے گھر کی خبر نہیں۔ ان کے امام الطائفہ لکھتے ہیں۔

”اس کے دربار میں ان کا تو حال یہ ہے کہ جب وہ کچھ فرماتا ہے۔

یہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں۔ اور رعب و دہشت

کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ

ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس کی آپس میں تحقیق کر لیتے

ہیں۔ سوائے امانت قضا کے کچھ نہیں کر سکتے۔“

(تقویۃ الایمان ص ۲۷ دیوبند)

قبلہ بولے! جب آپ کے امام الطائفہ کا یہ خیال ہے کہ انبیاء کرام، ارشاد

ربانی صادر ہوتے ہی بے حواس ہو جاتے ہیں اور سننا حواس ہی کا کام ہے

تو اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ انبیاء کرام نے کچھ سننا ہی نہیں اور جب سننا

ہی نہیں تو آپس میں تحقیق سے کیا حاصل اور جو حاصل ہوا وہ آپس کی بات چیت

کا مجموعہ ہوا۔ کلام ربانی کہاں ہوا؟

بولے آپ کا اپنے امام کے بارے میں کیا حکم ہے؟

دیوبندیوں کے نزدیک موجودہ قرآن کا محفوظ نہ رہنا ممکن ہے

الملفوظ کی اس عبارت پر جو قرآن و احادیث کا مفہوم ہے تقریباً مہتمم دیوبند نے آسمان سر پر اٹھایا اور اپنے امام کو کچھ نہیں کہا جنہوں نے موجودہ قرآن کی بعض آیتوں کا بالکلہ نسیا ہو جانا بلکہ سب ممکن کہہ دیا۔ ناظرین دیکھیں رسالہ یجروزی میں مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔

بعد اخبار ممکن ہست کہ ایشان را ممکن ہے کہ یہ آیت (وَلَكِنْ سَأُولُ اللَّهِ

فَرَامُوشِ گرو دیندہ شود، پس قول وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ) لوگوں کو بھلا دی جائے

بامکان مثل، اصلاً منجر بتکذیب نصے تو اب یہ کہنا کہ حضور جیسا دوسرا ممکن ہے

از نصوص نگر دو و سلب قرآن بعد کسی نص کو جھوٹا کہنے کا موجب نہ ہوگا اور

انزال ممکن است۔ (ص ۱۳۴) آثار نے کے بعد سلب قرآن ممکن ہے۔

علمائے اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا

مثل یعنی تمام صفات کمالیہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور

خاتم النبیین ہیں لہذا اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو لازم آئے گا کہ یہ آیت کریمہ وَلَكِنْ

رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ جھوٹ اور اللہ عز و جل جھوٹا ہو۔ العیاذ باللہ

اس کے جواب میں دہلوی صاحب نے مذکورہ بالا عبارت لکھی ہے کہ

یہ ممکن ہے کہ یہ آیت دلوں سے بھلا دی جائے سلب قرآن ممکن ہے جب آیت

کسی کو یاد ہی نہ رہے گی، تو کیسے جھوٹ کہیں گے اور اللہ عز و جل کو جھوٹا نہیں

گے۔ نیز یہ بھی لازم ہے کہ مصحف شریف سے اس آیت کے نقوش بھی مٹائے

جائیں ورنہ لوگ اس میں دیکھ کر یاد کر لیں گے۔

ناظرین انصاف کریں۔ یہ آیت کریمہ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ مصحف شریف میں مابین الدفتین موجود ہے۔ اس کے تمامی

امت کے ذہنوں سے فراموش اور صحف شریف سے مٹانے کو ممکن کہا۔ یہ ضرور قرآن کے محفوظ ہونے کا انکار اور کفر ہے مگر ہتھم دیوبند اور تمام دیوبندی ایمان بنائے ہوئے ہیں۔

ذرا ان دیوبندیوں کا اللہ عزوجل کے بارے میں ایمان تو ملاحظہ کریں۔ ان کے نزدیک واقعہ میں اللہ عزوجل کا جھوٹ بولنا کوئی عیب نہیں۔ بندوں کے ڈر سے نہیں بولتا اگر کسی ترکیب نکل آئے کہ اسے کوئی جھوٹا کہہ نہ سکے تو کوئی حرج نہیں۔ غرض کہ سارا ڈر بندوں کے جھوٹا کہنے کا ہے بندوں کی ڈر کی وجہ سے جھوٹ نہیں بولتا۔ بندوں سے ڈرتا ہے، دبتا ہے، مغلوب ہے۔ بولنے و تاری صاحب۔

یہ کون دھرم ہے؟

تبلیس نمبر ۶ جزر رب

اسی نمبر میں ایک اور سوال مرتب کیا ہے۔ کیا اعلیٰ حضرت بریلوی کا نہ ماننے والا دین حق سے پھرنے والا مرتد ہے؟ جواب میں تحریر ہے۔

”فرقہ رضا خانیت کے ماننے والوں کا یہی عقیدہ ہے۔ ملاحظہ فرمائیے“

تم سے کیا وہ دین حق سے پھر گیا جو پھر اتم سے شہا احمد رضا
دونوں عالم میں اسے کھٹکا نہیں جو تمہارا ہو گیا احمد رضا

ہر جگہ تو ہتھم دیوبند نے حوالہ دیا ہے۔ صحیح یا غلط مگر یہاں کوئی حوالہ نہیں دیا کہ یہ اشعار کس کے ہیں کس نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بارے میں لکھے ہیں اصولاً ضروری ہے کہ پہلے تصحیح نقل ہو لے پھر جواب دیا جائے۔ ہم پر حجت صرف معتمد علماء اہل سنت کے ہی ارشادات ہو سکتے ہیں۔ ہر کہ وہ عامی کا قول نہ حجت نہ اس کی تصحیح ہمارے ذمہ! اس لئے جواب کے درجہ میں بات یہیں ختم ہو گئی کہ جب حوالہ نہیں تو ہمارے ذمہ جواب ضروری نہیں جب ہتھم

دیوبندیہ بتائیں گے کہ یہ اشعار کس کے ہیں اور ہم یہ دیکھیں گے کہ وہ ہمارا معتمد عالم ہے تو جواب دینا لازم ہوگا۔

لیکن دیوبندیوں کی عادت ہے کہ وہ عاجز آنے کے بعد ڈوبنے والے کی طرح تنکے کا سہارا لیتے ہیں اگر ان اشعار پر کچھ نہ لکھا جائے تو سارے رد کو بھول جائیں گے اور یہی شور مچائیں گے کہ دیکھو اس کا جواب نہیں ہوا اس لئے کچھ نہ کچھ عرض کرنا ضروری ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ ایک سچے نائب رسول اپنے وقت کے مجدد اسلام و سنت کی نشر و اشاعت حمایت و نصرت فرمانے والے بندہ ہی بے دینی کفر و ضلالت، بدعت و شیطنیت کی نیخ کنی کرنے والے تھے جن کے فضل و کمال کی شہادت علماء حرمین طہیین عرب و عجم نے ان الفاظ میں دی ہے۔

”علامہ کامل! ساذما ہر جو اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی طرف سے جہاد وجدال کرتا ہے۔ معرفت کا آفتاب جو ٹھیک دوپہر کو چمکتا ہے۔ فضائل کا دریا علماء اور عوام کی آنکھوں کی ٹھنڈک امام پیشوا، روشن ستارہ، وہابیہ کی گردن پر تیغ براں، زمانے کی برکت ہمارا سردار ہمارا پیشوا، ہمارا مولا، عالم باعمل، یکتائے زمانہ، وہ کیوں نہ ایسے ہوں کہ علماء مکہ اس کے لئے ان فضائل کی گواہیاں دے رہے ہیں اگر وہ سب کے بلند مقام پر نہ ہوتا تو علماء مکہ اس کی نسبت یہ گواہی نہ دیتے۔“
بلکہ میں کہتا ہوں اگر اس کے حق میں یہ کہا جائے کہ وہ اس صدی کا مجدد ہے تو بلاشبہ حق و صحیح ہے۔ دین کے اصول و فروع میں ان کی تصانیف متکاثران کی بعض تصانیف کے مطالعہ سے مشرف ہوا تھا جن کے نور سے حق روشن ہوا تو ان کی محبت میرے دل پر جم گئی میں نے وہ کمال ان میں دیکھے جو بیان طاقت سے باہر ہے۔ علم کا گوہر بلند نور کا ستون، معرفتوں کا دریا ایسے علموں والے جن سے فساد بند کئے

گئے، علم کلام وفقہ و فرائض پر غلبہ کے ساتھ حاوی۔ توفیق الہی سے مستحبات و سنن و واجبات فرائض پر محافظت والا۔ ان قنوں کے زمانے میں دین کو زندہ کرنے والا سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا وارث علماء مشاہیر کا سردار معزز فاضلوں کا مایہ افتخار۔ دین اسلام کی سعادت، ہر کام میں پسندیدہ، صاحب عدل عالم باعمل، آفتاب سعادت، دائرہ علوم کا مرکز، مسلمانوں کا یاور، ہدایت یافتہ لوگوں کا نگہبان، حجتوں کی تیغ بران، بے دینوں کی زبان کو کاٹنے والا، ایمان کے روشن ستون کو بلند کرنے والا، شریعت روشن کا حامی، میری سند اللہ کا خاص بندہ۔ مخالفین دین کا دفع کرنے والا، عالمان باعمل کا معتمد، فاضلان راہنہ کا خلاصہ سب مسلمانوں کو ان کی زندگی سے بہرہ مند فرمائے۔ اور مجھے ان کی روش نصیب کرے۔ ان کی روش سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی روش ہے جو اللہ کی رسی مضبوط تھامے ہے۔ دین و شریعت کے روشن ستون کا نگہبان۔ جس کا شکر پورا ادا کرنے سے زبان بلاغت قاصر ہے۔ دریائے ذخائر۔ حق و دین کی مدد کرنے اور بے دینوں کی گردنیں قطع کرنے پر قائم۔ ستودہ، پرہیزگار، ستھر، فاضل۔ کامل پھیلوں کا معتمد۔ اگلوں کے قدم بہ قدم، فخر اکابر، اللہ اس کے امثال کثیر کرے اور مسلمانوں کو اس کی درازی عمر سے نفع بخشے۔ جن کا اللہ و رسول جل جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نزدیک بڑا اقتدار ہے۔ اللہ کا پسندیدہ بندہ جسے اس نے خدمت شریعت کی توفیق بخشی۔ دقیقہ رس عقل دے کر اس کی مدد کی کہ جب کبھی شبہ کی رات اندھیری ڈالے وہ اپنے آسمان علم سے ایک چودھویں رات کا چاند چمکاتا ہے۔ تمام عالم کے لئے برکت اگلے کریموں کا بقیہ و یادگار، دنیا سے بے رغبت امام، کامل، عابد محبوب مقبول۔ پسندیدہ جس کی باتیں اور کام سب ستودہ، ان حافظانِ ثنیت

اعلیٰ درجہ کے کامل علماء پر کھنے والوں میں سب سے زیادہ عظمت والا کثیر العلم دریائے عظیم الفہم، مرثد محقق، اللہ عز و جل کی پاکیزہ عطا والہ، فائدہ لینے والوں کا معتمد، مشکلات علوم کا کشادہ کرنے والا۔ (حسام الحرمین وغیرہ)

ان ارشادات کی روشنی میں یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اسلام و سنت کے حامی و ناصر بلکہ محی تھے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے وہی پھرے گا جسے اسلام و مذہب اہل سنت سے پیر ہوگا۔ عداوت ہوگی۔ اور اس سے کسے الکار کہ جس دل میں اسلام و مذہب اہل سنت و جماعت سے نفرت و عداوت ہوگی۔ وہ ضرور دین حق سے پھرا ہوا ہے۔ مگر ہتم دیوبند کو اس پر اعتراض کا حق کیا ہے۔ جب کہ ان کے پیران پیر خود اپنے منہ میاں مٹھو بن کر یہ اعلان کر چکے ہیں۔

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اس زمانہ میں ہدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف ہے۔“

(تذکرۃ الرشید ص ۲)

اور جب کہ ہتم دیوبند کے پیر شیخ الہند محمود الحسن صاحب گنگوہی جی کے بارے میں لکھ چکے ہیں۔

”میرے آقا مرے مولا تھے تھانی سے تھانی ہدھر کو آپ مال تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا۔ وہ میناب ہدایت تھے کہوں کیا نص قرآنی رہایت جس نے ڈھونڈھی دوسری جاگہ ہو اگر۔ زمانے نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا کہ تھا داغ غلامی جس کا تم نے مسلمانوں

ناظرین نوٹ کریں۔ کیا کیا دعوے ہیں حق منحصر ہے گنگوہی کی زبان سے نکلنے میں ہدایت اور نجات موقوف ہے گنگوہی کی اتباع پر ہدھر گنگوہی مڑتے حق ادھر ہی گھومتا ہے گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ ہدایت ڈھونڈنے

والا گمراہ ہے، خواہ وہ جگہ کوئی ہو۔ مسلمان وہی ہے۔ جو گنگوہی کی غلامی سے
داعدار ہو جو اس داغ سے پاک ہے وہ مسلمان نہیں۔ بولو ہتم صاحب کیا ارشاد
ہے

اسی طرح دو سکر شعر پر طنز بھی ہتم دیوبند کی علت روحانی کے ماسوا اور
کچھ نہیں۔ چونکہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ تمام اولیاء ربیاء ذرۃ ناپچیز سے کمتر اور ہائے
برابر عاجز و نادان چار سے زیادہ ذلیل ہیں۔ اس لئے محبوبان بارگاہ کی مدح انہیں
نہیں بھاتی۔

سنو! اپنے اعتقاد کو اپنے گھر رکھو ہم اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے حضرت
امام عبدالوہاب شعرائی قدس سرہ اپنی مشہور و معروف کتاب "میزان الشریعہ"
الکبریٰ میں فرماتے ہیں۔

وذا کان مشائخ الصوفیۃ یلاحظون جب مشائخ صوفیہ ہر مصیبت و سختی
اتباعہم و مرید یہمو فی جمیع الاحوال کے وقت اپنے متبعین و مریدین کا دبا
والشاید فی الدنیا والآخر کیف بائمۃ اور آخرت میں خیال رکھتے ہیں تو ان
المذاہب مذاہب کا کیا کہنا۔

نیز یہی امام اپنی دوسری کتاب "لؤلؤ الانوار القدسیۃ" میں فرماتے ہیں۔
کل من کان متعلقاً بنبی و رسول او جو کسی نبی یا رسول یا ولی سے متعلق ہو گا نہ ہو
ولی فلا بد ان یحضرہ و یاخذ بیدہ وہ نبی رسول ولی شکلوں کے وقت تشریف
فی الشدائد لائیں گے اور اس کی دستگیری فرمائیں گے

تقویۃ الایمانی فتویٰ سے سارے دیوبندی مشرک

لیکن آپ اپنے گھر کی خبر لیجئے۔ ایک طرف تو تقویۃ الایمان میں یہ ہے۔
"مازنا، جلانا، روزی کی کشائش اور تنگی کرنی، اور تندرست اور بیمار
کردینا، حاجتیں بر لانی، بلائیں ٹالنی، مشکل میں دستگیری کرنی یہ سب

اللہ ہی کی شان ہے اور انبیاء اولیاء بھوت پری کی یہ شان نہیں جو کسی
کو ایسا تصرف ثابت کرے اس سے مرادیں مانگیں مصیبت کے وقت
اس کو پکارے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے۔ پھر خواہ وہ یوں سمجھے کہ ان
کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے۔ خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو
قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہے۔
(تقویۃ الایمان مخلص ص ۹ دیوبند)

اور دوسری طرف آپ کے پیسہ نمبر ایک گنگوہی جی کے مرنے پر یوں
لوحہ خواں میں ہے

حوائج دین و دنیا کے کہاں لے جائیں ہم یارب
اٹھا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی
خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلائق کے
مرے مولامرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی
اور کہیں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو چیلنج کر رہے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا
اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم
اور سنئے یہی انہیں گنگوہی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا....!
ان کا جو حکم تھا اٹھا سیف قضاہم

اب بولنے تقویۃ الایمانی فتویٰ کی رو سے آپ کے پیر صاحب اور پیران پیر
دلوں اور آپ خود مشرک ہوئے کہ نہیں؟

تبلیس نمبر

اس نمبر میں حضرت قاری صاحب نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر دو الزامات

لگائے ہیں۔ (۱) انبیاء کو مغلوب مانا (۲) قرآن کا انکار کیا۔ اول و دوم کے ثبوت میں رقم طراز ہیں۔

”اعلیٰ حضرت بریلوی کے ملفوظ حصہ چہارم ص ۲ کو ملاحظہ فرمائیے جس سے اندازہ ہوگا کہ انبیاء کو مغلوب مانا۔ رسولوں کی شہادت کا انکار کیا جس سے قرآن کی کتنی آیتوں کا انکار صریح لازم آیا۔“
ناظرین کی تقریب فہم کے لئے ضروری ہے کہ الملفوظ شریف کی اس موقع کی پوری عبارت نقل کر دی جائے۔

عرض :- اللہ تعالیٰ فرماتا ہے خَتَمَ اللَّهُ لَعَلَّيْنَا وَرُسُلِي
تو بعض انبیاء شہید کیوں ہوئے۔
ارشاد :- ”رسولوں میں سے کون شہید کیا گیا انبیاء البتہ شہید کئے گئے۔ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔“

جامہ احرام زاہد پر نہ جا تھا حرم میں ایک نامحرم رہا
الملفوظ کے اس سوال و جواب کو ناظرین غور سے پڑھیں اور دیوبندی جماعت کے اپنے وقت کے امام کی فہم و فراست کی داد دیں۔ دیکھیں عبارت میں انبیاء کرام کے مغلوب ہونے کا دور دور تک شائبہ بھی نہیں کوئی اشارہ نہ کیا یہ انبیاء کی مغلوبی کا نہیں مگر قاری صاحب نے یہ الزام بھی جڑ دیا اگر اس عبارت سے کسی طرح انبیاء کی مغلوبی مترشح ہوتی تھی تو اسے ظاہر کرنا ضروری تھا۔ مگر یہ تو قاری صاحب کی جبلت ہے کہ الزام لگانے میں شیریں۔ اور ثبوت میں اور نہ بات بالکل صاف ہے۔ سائل کا گمان یہ تھا کہ شہادت مغلوب ہونا ہے اور شہادت غلبہ کے منافی ہے۔ اسے اس گمان پریشہ ہوگا کہ انبیاء کرام کا مغلوب ہونا آیت مذکورہ کے معارض ہے اس لئے اس نے یہ عرض کیا۔

جب اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں اور مرے رسول غالب ہوں گے تو بعض

انبیاء کیوں شہید ہوئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جواب وہ ارشاد فرمایا کہ سرے سے اس آیت کریمہ پر شبہ ہی وارد نہ ہو۔ فرمایا۔ رسولوں میں کون شہید ہوا۔ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ اور آیت میں رسول کے غالب آنے کو فرمایا ہے تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شہادت مغلوب ہونا ہے اور شہادت غلبہ کے منافی ہے تو بھی کسی شبہ کی گنجائش نہیں اس لئے کہ اس آیت میں رسولوں کے غلبہ کو فرمایا گیا۔ اور رسول کوئی شہید ہی نہیں ہوا۔ لہذا کوئی معارضہ نہیں۔

شہادتِ رسول کی بحث

قاری صاحب دوسرے الزام کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

”حالانکہ قرآن شریف میں متعدد آیتیں ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے رسولوں کی شہادت کا ذکر کیا ہے۔ وہ آیتیں یہ ہیں دیکھو سورہ بقرہ رکوع ۱۱۔ اَفَلَمْ يَجَاءَكُمُ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْوَىٰ اَنْفُسُكُمْ اسْتَكْبَرْتُمْ فَفَرِيقًا كَذَّبْتُمْ وَفَرِيقًا تَقْتُلُوْنَ۔

دوسری آیت دیکھو۔ سورہ آل عمران رکوع ۱۹۔

قُلْ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ قَبْلِي بِالْبَيِّنَاتِ وَبِالَّذِي قُلْتُمْ فَلِمَ تَقْتُلُوْهُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِيْنَ۔

تیسری آیت دیکھو۔ سورہ مائدہ رکوع ۱۰۔

كَلَّمَا جَاءَهُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْوَىٰ اَنْفُسُهُمْ فَرِيقًا كَذَّبُوْا وَفَرِيقًا يَّقْتُلُوْنَ۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد رسول کوئی شہید نہیں ہوا کے معارض ان آیات کو بتانا۔ عوام کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے خلاف اکسانے کی ایک بہت ہی دقیق چال کے سوا اور کچھ نہیں۔

درس نظامی کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہاں قاری صاحب اور ان

کی برادری کیا مغالطہ دینا چاہتی ہے۔
بہت باریک ہیں واعظ کی چالیں
کرز جاتا ہے آواز اذان پر
اصل جواب سمجھنے کے لئے چند مقدمات ذہن نشین کر لینا ضروری ہے۔

ناظرین پوری توجہ سے سنیں۔
مقدمہ اولیٰ :- نبی اور رسول اصطلاح شرع میں دو مختلف معانی
کے لئے خاص ہیں۔

نبی :- وہ انسان ہے جس کی جانب وحی کی جائے۔ عام اس سے
کہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو یا نہ ہو۔

رسول :- وہ نبی ہے جو صاحب شریعت جدیدہ ہو۔ اس تعریف
کی بنا پر نبی عام ہے اور رسول خاص ہیں۔ ہر رسول نبی ہے مگر ہر نبی کا رسول ہونا
ضروری نہیں جیسے حضرت شعبار، زکریا، یحییٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ تاضی
بیضاوی آیت کریمہ وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى
أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ الایۃ کے تحت فرماتے ہیں۔

الرسول من بعثه الله بشريعة جديدة
يدعون الناس اليها والنبى يعمد ومنعته
لتقرير شرع سابق كانباء بنى اسرائيل
الذين كانوا بين موسى وعيسى عليهما
السلام ولذا لا شك شبه النبى صلى
الله عليه وسلم علماء امته بهم النبى
اعم من الرسول ويدل عليه انه
عليه الصلوٰۃ والسلام سئل عن الانبياء
فقال مائة واربعه وعشرون

رسول وہ ہے جسے اللہ عزوجل نے شریعت
جدیدہ کے ساتھ بھیجا ہو کہ لوگوں کو اس
طرف دعوت دے اور نبی عام ہے اس
سے کہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو یا
شریعت سابقہ کی استواری کے لئے بھیجا
گیا ہو جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو حضرت
موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے
مابین آئے اسی لئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم نے اپنی امت کے علماء کو ان کے

الفا قيل فكم الرسل منهم قال
ثلث مائة وثلاثة عشر جمعا
غفيرا
(بیضاوی ص ۲ ج ۲)

ساتھ تشبیہ دی نبی رسول سے عام ہے
اس پر یہ روایت دلالت کرتی ہے کہ مخلوق
صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ انبیاء کتنے
ہیں۔ فرمایا۔ ایک لاکھ چوبیس ہزار عرض

کیا گیا ان میں رسول کتنے ہیں۔ فرمایا تین سو تیرہ جم غفیر۔
نبی و رسول کے مابین یہی فرق اور انکی ہی تعریف تھا نووی صاحب نے بھی
کی ہے۔ دیکھئے اختصار شدہ بیان القرآن سورہ مریم زیر آیت کریمہ وَكَانَ
رَسُولًا نَبِيًّا ۝

رسول وہ ہے جو مخاطبین کو شریعت جدیدہ پہنچائے۔
نبی وہ ہے جو صاحب وحی ہو۔ خواہ شریعت جدیدہ کی تبلیغ کرے
یا شریعت قدیمہ کی۔

مقدمہ ثانیہ :- نبی اور رسول ان معنوں میں قرآن کریم کی
متعدد آیتوں میں وارد ہے۔ سورہ مریم شریف میں حضرت موسیٰ علیہ
السلام کے بارے میں فرمایا ہے

۱۔ اِنَّكَ كَانَتْ مُخْلَصًا وَكَانَ رَسُولًا نَبِيًّا۔ بلاشبہ وہ مخلص اور
رسول نبی تھے۔

اسی میں حضرت اسمعیل کے بارے میں ارشاد ہے۔
۲۔ اِنَّكَ كَانَتْ صَادِقَ الْوَعْدِ وَكَانَ رَسُولًا نَبِيًّا یَقِيْنًا وہ وعدے
کے سچے اور نبی رسول تھے۔ مدارک میں اسی کے تحت ہے۔

الرسول الذى معه كتاب من الانبياء
والنبى الذى ينبى عن الله عزوجل
وان لو يكن معه كتاب كيو شع
نہ ہو جیسے یوشع۔ (علیہ السلام)

رسول وہ نبی ہے جس کے ساتھ کتاب ہو
اور نبی وہ ہے جو اللہ عزوجل کے بارے
میں خبر دے۔ اگرچہ اس کے ساتھ کتاب
نہ ہو جیسے یوشع۔ (علیہ السلام)

(۳)۔ سورہ حج کی آیت مذکورہ :- وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا آيَةً ۔

ان نینوں آیتوں میں رسول اور نبی کے معنی مذکور مراد ہیں۔
مقدمہ ثالثہ :- مگر دوسری متعدد آیتوں میں رسول بمعنی نبی وارد ہے۔ مثلاً

(۱) كُلُّ اٰمَنَ بِاللّٰهِ وَمَلَكَتْهٖ وَكُتِبَہٗ وَرُسُلُہٗ
(۲) وَلَقَدْ اَرْسَلْنَا رُسُلًا مِنْ قَبْلِكَ مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ لَمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ

اس کے تحت صاوی میں ہے۔
قولہ رسل المراد بہم ما یشمل یہاں رسل کا وہ معنی مراد ہے جو انبیاء کو بھی شامل ہے۔

ان دونوں آیتوں میں رسل سے مراد انبیاء ہیں خواہ صاحب شریعت جدیدہ ہوں خواہ نہ ہوں۔ ان کے علاوہ اور کثیر آیتوں میں رسول سے نبی ہی مراد ہیں۔

مقدمہ رابعہ :- حضرت موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام کے مابین کوئی نبی صاحب شریعت جدیدہ مبعوث نہیں ہوا اور اس درمیان جتنے انبیاء کرام تشریف لائے سب کے سب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کے پابند تھے۔ اخیر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام شریعت جدیدہ لے کر تشریف لائے اور شریعت موسویہ کو منسوخ فرمایا ابھی تفسیر بریضاوی کی عبارت گزری۔

کانبیاء بنی اسرائیل الذین جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو حضرت

کانوا بین موسیٰ وعیسیٰ علیہما السلام

تفسیر کبیر میں ہے۔

روی ان بعد موسیٰ علیہ السلام الی ایام عیسیٰ کانت الرسل تتواتر ویظہر بعضہم فی اثربعض والشیعۃ واحدۃ فانہ صلوات اللہ علیہ جاء بشریۃ مجددۃ واستدلوا علی صحۃ ذالک بقولہ تعالیٰ وقینا من بعدہ بالرسل فانہ یقتضی انہم علی حد واحد فی الشریعۃ یتبع بعضہم بعضاً (ص ۴۱۲ ج ۱)

صاوی میں ہے۔

المراد التبع فی العل بالتوراة فکل الانبیاء الذین بین موسیٰ وعیسیٰ یعملون بالتوراة بوحی من اللہ لا تقلید الموسی (ص ۴۱۲ ج ۱)

حضرت شاہ عبدالغفر صاحب تفسیر عزیزی سورہ بقرہ میں فرماتے ہیں۔
وہم ایشان بر شریعت حضرت موسیٰ گزشتند و مقصود از فرستادن ایشان جاری کردن احکام آل شریعت بود کہ بسبب تکامل و تہاؤن بنی اسرائیل

موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے مابین تھے (ان میں کوئی صاحب شریعت جدیدہ نہ تھا)

روایت ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد عیسیٰ علیہ السلام تک پیغمبر متواتر آئے ایک کے بعد ایک آتا اور شریعت ایک تھی۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام جدید شریعت لائے اس کی صحت پر اللہ عزوجل کے اس ارشاد سے استدلال کیا گیا کہ فرمایا ہم نے ان کے بعد پے در پے پیغمبر بھیجے یہ ارشاد چاہتا ہے کہ وہ شریعت میں ایک ہی نظر پر تھے۔ بعض بعض کے متبع۔

قفینا سے مراد تورات پر عمل میں تابع ہونا ہے حضرت موسیٰ و عیسیٰ کے مابین تمام انبیاء تورات پر عمل کرتے تھے بجانب اللہ وحی الہی وجہ سے نہ موسیٰ علیہ السلام کی تقلید میں۔

اور تمام حضرات حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت پر تھے۔ ان کے بھیجنے سے مقصود اس شریعت کے احکام کا جاری کرنا تھا جو بنی اسرائیل کی سستی اور ڈھیلے پن کی وجہ سے

مندرس می شد و بسبب تحریفات علماء
سور ایشان متغیر و متبدل میگشت پس
ایں رسولان در بنی اسرائیل مانند علماء
ربانین و مجددان دین این امت اند
چنانچه در حدیث شریف وارد شد کہ ان
الله تعالی یبعث لہذا الامۃ علی راس کل
مائۃ من یجد لہا دینہا۔
مقدمہ خامسہ۔ ان تینوں آیتوں میں جن انبیاء کرام کی شہادت کا
تذکرہ ہے یہ وہی ہیں جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے مابین مبعوث
ہوئے۔ اس لئے کہ سورہ بقرہ اور سورہ آل عمران کی آیتوں میں مخاطب اور سورہ
مائدہ کی آیت میں ضمیر غائب کے مرجع یہود ہی ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ
ان آیتوں میں جنہیں انبیاء کرام کے شہید کرنے کا مجرم گردانا گیا ہے۔ وہ یہودی
ہی ہیں۔ اور اس میں کسی کا ذرہ برابر اختلاف نہیں کہ یہود کا زمانہ حضرت موسیٰ
علیہ السلام سے شروع ہوتا ہے اس لئے ان آیات کی روشنی میں یہ طے ہے کہ
وہی حضرات انبیاء شہید ہوئے جو حضرت کلیم اور حضرت یسح کے مابین تشریف
لائے تھے۔

مقدمہ سادسہ۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد میں
”رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ انبیاء البتہ شہید ہوئے۔ نبی اور رسول کے اصطلاحی
معنی مراد ہیں جس پر رسول اور نبی کا تقابل قرینہ واضح ہے یعنی رسول بمعنی صاحب
شرعیۃ جدیدہ اور نبی بمعنی — وہ انسان جس کی طرف وحی کی گئی ہو خواہ
صاحب شرعیۃ جدیدہ ہو۔ خواہ صاحب شرعیۃ جدیدہ نہ ہو۔

رسول (معنی صاحب شرعیۃ جدیدہ) کوئی شہید نہیں ہوا

مقدمہ رابعہ سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ و موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام
کے مابین کوئی رسول بمعنی صاحب شرعیۃ جدیدہ مبعوث نہیں ہوا بلکہ جتنے حضرات
مبعوث ہوئے وہ شرعیۃ موسویہ کے متبع تھے اور حسب تصریح حضرت شاہ
صاحب اس امت کے مجددین کے مثل تھے اور جس سے ظاہر ہو گیا کہ وہ
اصطلاحی معنی کے اعتبار سے رسول نہیں تھے۔ نبی تھے۔ مقدمہ خامسہ سے
ثابت ہوا کہ جو انبیاء کرام شہید کئے گئے۔ وہ انہیں میں سے ہیں جو حضرت موسیٰ
اور حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کے مابین مبعوث ہوئے تھے ان دونوں
کو لانے سے آفتاب نیمروز کی طرح روشن ہو گیا کہ کوئی رسول بمعنی صاحب شرعیۃ
جدیدہ شہید نہیں ہوا۔ جتنے حضرات شہید ہوئے وہ سبھی حضرت موسیٰ علیہ السلام
کی شرعیۃ کے پابند تھے اور حسب اصطلاح نبی تھے۔ اور جب رسول کے
معنی صاحب شرعیۃ جدیدہ کے اصطلاح شرع میں ہے جیسا کہ مقدمہ اولیٰ
میں بیضاوی اور خود تھانوی جی کی تصریح گزر چکی ہے تو رسول کے یہی معنی مصطلح مراد
لے کر یہ کہنا بالکل درست ہے کہ کوئی رسول شہید نہیں ہوا اور یہی اعلیٰ حضرت
قدس سرہ نے فرمایا ہے اس لئے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام میں یہاں
رسول کے اصطلاحی معنی یعنی صاحب شرعیۃ جدیدہ مراد ہونا متعین ہے جیسا کہ
مقدمہ سادسہ میں بتایا جا چکا ہے۔

اب واضح ہو گیا کہ یہ کہنا کہ کوئی رسول شہید نہیں ہوا۔ ہر قسم کے اعتراض
سے پاک ہے۔

یہ دوسری بات ہے کہ قاری صاحب اور ان کی برادری اپنی بے علمی میں
یا جوش انتقام میں نابینائی یا ناواقف عوام میں شورش آفرینی کے شوق

میں کچھ نہ سمجھیں یا سمجھ بوجھ کرنا سمجھ جنتے رہیں۔

آیتِ کریمہ کی توجیہ

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد کے معارضہ میں قاری صاحب نے جو تین آیات پیش کی ہیں وہ بھی درحقیقت معانی قرآن سے ناواقفی اور تفاسیر سے بے بہرہ ہونے کی دلیل ہے ورنہ علم تفسیر سے ادنیٰ سی مہارت رکھنے والے پر روشن ہے کہ یہ آیات اس ارشاد کے معارض نہیں اس لئے کہ مقدمہ ثالثہ میں ہم بتا آئے ہیں کہ رسول اور نبی میں باعتبار اصطلاح کے فرق ہوتے ہوئے بھی قرآن کریم ہی کی متعدد آیات میں رسول بمعنی نبی مراد ہے۔

وہ تینوں آیتیں جنہیں قاری صاحب نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشادات کے معارضہ میں پیش کی ہیں ان میں بھی رسل بمعنی انبیاء ہے چنانچہ سورہ بقرہ کی آیت کریمہ وَقَفَيْنَا مِنْ بَعْدِهِ بِالرُّسُلِ کی تفسیر میں ابن جریر لکھتے ہیں۔ یعنی بالرسول الانبیاء (ص ۱۲۷ ج ۱)

رسل سے مراد انبیاء ہیں

صاوی میں یہیں ہے

وقوله بالرسول مراداً مائشمل رسل کا وہ معنی مراد ہے جو انبیاء کو شامل ہے۔

اس کا حاصل بھی یہی نکلا کہ انبیاء مراد ہیں۔ اس لئے کہ رسل کا وہ

معنی جو انبیاء کو بھی شامل ہے یہی ہے وہ انسان جس کی جانب وحی کی گئی ہو خواہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو خواہ نہ ہو۔

خازن میں سورہ آل عمران شریف کی آیت مبارکہ کے تحت ہے۔

یعنی قتلتم الانبیاء الذین اتوا بما پھر تم نے ان انبیاء کو کیوں شہید کیا جو

طلبتم منهم مثل ذکر یا و محیٰ وہ لائے جسے تم نے طلب کیا جیسے

وسأمر من قتلتم من الانبیاء ذکر یا و محیٰ اور تمام انبیاء جن کو تم نے

(تفسیر خازن)

شہید کیا۔

آیت کریمہ میں ”رسل“ کا لفظ تھا۔ صاحب خازن نے اس کی تفسیر انبیاء سے کی۔ یہ دلیل ہے کہ یہاں رسل سے مراد انبیاء ہیں۔

عامہ تفاسیر حتیٰ کہ جلالین تک میں ان تینوں آیتوں کے تحت تمثیل میں ہے مثل ذکر یا و محیٰ۔ اور متفق علیہ امر ہے کہ حضرت زکریا و یحییٰ علیہما السلام صنا شریعت جدیدہ نبی نہیں اس لئے تمثیل کی صحت برقرار رکھنے کے لئے ضروری ہے کہ ان تینوں آیتوں میں رسل بمعنی انبیاء ہو۔ رسل بمعنی اصحاب شریعت جدیدہ نہ ہو۔

اب جب کہ ثابت ہو گیا کہ ان تینوں آیتوں میں رسل بمعنی انبیاء ہے تو ان آیات کے معنی یہ ہوئے۔

یہود نے انبیاء کے ایک گروہ کو بھٹلایا اور انبیاء کے ایک گروہ

کو شہید کیا۔ یہی بتانے کے لئے کہ ان آیات میں رسول بمعنی نبی ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے آیت کریمہ اَفْكَلَمَّا جَاءَهُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا

تَهْوَىٰ اَنْفُسُهُمْ کے ترجمے میں ”بین القوسین“ انبیاء کا اضافہ فرمایا

کنز الایمان لقیطع کلاں مطبوعہ مراد آباد ص ۱ پر ہے۔

”ان“ انبیاء کے ایک گروہ کو تم بھٹلاتے ہو اور ایک گروہ

کو شہید کرتے ہو“

اب ناظرین پر کاشمیں والامس۔ واضح ہو گیا کہ ان تینوں آیتوں سے بھی

صرف انبیاء کی شہادت ثابت، رسولوں کا شہید ہونا ثابت نہیں۔ اس لئے

ان آیات کو رسول بمعنی صاحب شریعت جدیدہ کی شہادت پر دلیل لانا۔ اور

المفوض کی عبارت مذکورہ کو ان آیات کا انکار بتانا اہل دیوبند کی معانی قرآن

مصطلحات شرعیہ سے نااہل اور کورے ہونے کی دلیل ہے۔

ان کی ناک کے بال مناظر مولوی منظور سنبھلی نے بھی پڑھا۔ اپنی جہالت اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت کی وجہ سے اس پر اول قول لغو اعتراضات کرتے رہے۔ اسے اپنی ماہواری تحریروں میں چھاتے رہے۔ دیوبندی مناظرین و قصاص مناظروں اور تقریروں میں بیان کرتے رہے مگر اسے چند برس پہلے کسی کو نہیں سوجھا کہ یہاں غلطی ہے۔ کتب کی جگہ ختم ہے۔ اگر انھیں پہلے سوجھا ہوتا تو آج کل کی طرح پہلے ہی سے چلاتے پھرتے۔

اب دیوبندی مفتی صاحبان فتویٰ دیں کہ تمہارے جن جن افراد خصوصاً مولویوں نے المفلوظ کا یہ حصہ پڑھا اور انھیں پتہ نہیں چلا کہ کتب کی جگہ ختم ہو گیا ہے وہ سب تمہاری اس منطق کی بنا پر محرف قرآن ہو کر کافر مرتد ہوئے کہ نہیں۔ اگر واقعی حق پرست ہوا اصول کے پابند ہو تو ان سب کے بارے میں بھی وہی فتویٰ لگاؤ جو محرف قرآن پر ہے تو پتہ چل جائے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ اعتراض دیانت ہے یا جہالت۔

شادم کہ از رقیبیاں دامن کشاں گذشتی
گوشت خاک ماہم برباد کردہ باشی

(۴) یہ کلام اس تقدیر پر تھا کہ سائل نے ختم پڑھا۔ حضرت جامع دامت برکاتہم القدسیہ نے ختم ہی تسلیم نہ کیا۔

ایک احتمال قوی یہاں یہ بھی ہے کہ سائل نے کتب ہی پڑھا تھا۔ حضرت جامع مدظلہ العالی نے کتب ہی سنا اور یہی تحریر فرمایا۔ مگر کاتب نے غفلت یا شرارت کی وجہ سے اسے ختم لکھ دیا اور یہ غلطی بعد کی مطبوعات میں بھی نقل در نقل ہوتی چلی آئی۔

کاتبوں سے اس قسم کی غلطیاں ہمیشہ ہوتی چلی آئی ہیں اور آج کل تو بہت عام ہیں۔ جو مطالعہ کتب کرنے والوں سے پوشیدہ نہیں خود دیوبندی جہاں آج کل کتاہوں کا کاروبار کر رہے ہیں ان کو دیکھتے انہوں نے تو غلطیوں کا ریکارڈ

کر دیا ہے۔ خود ان کے قطب الاقطاب گنگوہی جی کاتبوں کی غلطیوں کا روزگار چکے ہیں۔ بہت پرانی بات ہے کہ ایک دیوبندی مفتی نے محفل میلاد کے عدم جواز کے فتویٰ بران الفاظ میں تصدیق کی تھی ہذا مسئلہ جواب صحیحہ اس پر مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے انوار ساطعہ میں کڑی گرفت کی تو گنگوہی جی تملاکر لکھتے ہیں۔

”اور جس حسن علی کے دستخط ہوں خواہ خواہ اس پر مطاعین لفظی کرنی بھی دوزخ دیانت ہے کیونکہ مطبع کی غلطی کا احتمال قوی ہے چنانچہ اس فتویٰ میں بہت الفاظ غلط موجود ہیں۔ سو حسن ظن کرنا اور کاتب اور صاحب مطبع کی غلطی پر حمل کرنا مناسب تھا مگر یہ تو جب ہوتا کہ مولف کو حسن ظن پر عمل کرنا مد نظر اور اندیشہ آخرت ہوتا۔ اور چونکہ تخطیہ معنوی کا تو مولف کو سلیقہ و ملکہ نہیں۔ تخطیہ لفظی سے سلی کرتا ہے۔

خیر یہ تو سہل ہے لیکن مشکوٰۃ اور قرآن شریف دہلی کے مطبع کے مثلاً مولف دیکھ کر جو اس میں غلطی کاتب ملاحظہ کرے گا۔ تو مبادا حق تعالیٰ اور جناب فخر عالم پر مواخذہ نہ کرنے لگے۔

کیونکہ مولف کی عادت تو یہی ٹھہری کہ اصل مولف کو الزام لگاتا ہے۔ کاتب کی خطا پر تو صل کرتا ہی نہیں۔“ (البراہین القاطعہ ص ۱۷)

دیوبندیوں کے یہ قبلہ اب موجود تو ہیں نہیں کب کے مر کے مٹی میں مل گئے ورنہ ان کی غیر مادی اولاد کے یہ کروت لکھ کر ان سے ضرور پوچھتا۔ کہ ان کے بارے میں کیا ارشاد ہے۔

غالباً موجودہ دیوبندی برادری نے اپنے قبلہ کا یہ مضمون نہیں پڑھا ورنہ اس اطلاع پر معاذ اللہ، اللہ عز وجل کو محرف قرآن کہنے لگیں گے۔

اب نگے ہاتھوں کاتبوں کی بے شمار غلطیوں میں سے ایک مزید غلطی

ناظرین دیکھتے چلیں۔ شیخ ٹانڈہ کے مشہور و معروف گانی نامے کو مکتب خانہ اعزازیہ دیوبند نے شائع کرایا ہے اس کے صفحہ ۹ پر ہے۔

”دجال زمانہ حضرت شمس العلماء العالمین و بدر الفضلہ الکاملین (تا) مولانا الحافظ المولوی اشرف علی تھانوی صاحب پرہمت لگائی“ میں یہ عبارت دیکھ کر انگشت بدنداں رہ گیا کہ شیخ ٹانڈہ جسے شمس العلماء بدر الفضلہ لکھ رہے ہیں۔ انھیں کو ”دجال زمانہ“ کیسے لکھ دیا پھر خیال کیا کہ شمس العلماء بدر الفضلہ اور دجال زمانہ میں منافات نہیں۔ حدیث میں ہے۔

شرار الخلق شرار العلماء بدترین مخلوق برے علماء ہیں۔ لیکن شیخ ٹانڈہ کو جناب تھانوی صاحب سے جو نیاز مندی ہے اس کے پیش نظر ہیں یہی حسن ظن ہے کہ یہاں ”دجال زمانہ“ کاتب کا اضافہ ہے۔ شیخ صاحب اس جرأت سے پاک ہیں۔

اس خیال کی تائید اس سے اور ہوتی ہے کہ ”الشہاب الثاقب“ تھانوی جی کے لیگ کی حمایت میں فتویٰ دینے سے بہت پہلے کی کتاب ہے ہاں اگر اس کے بعد کی ہوتی تو شاید ہم اس حسن ظن کی گنجائش نہیں پاتے۔ کاتب کبھی غفلت کی وجہ سے غلطی کرتا ہے کبھی دل کی بیماری کی وجہ سے قصداً غلط لکھتا ہے۔۔۔ اس کی مثالیں دیکھنا ہوتی تو ”کنز الایمان و خزائن العرفان“ مطبوعہ تاج کمپنی لاہور دیکھیں۔ جن میں سے چند مثالیں ۱۱ میں آئیں گی۔

قاری صاحب کو الملفوظ میں کتب کے بجائے ختم نظر آگیا۔ اور اپنے اشتہار میں فصریقہ کی جگہ فقریقہ نظر نہ آیا کہ ”فار“ ”قاف“ سے بدل گیا ہے۔ دیوبندی مفتی بولیں یہ تحریف قرآن ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیوں! اور جب یہ تحریف قرآن نہیں تو کتب کی جگہ ختم تحریف قرآن کیوں ہے؟ وجہ فرق بتاؤ۔ اس الزام کے سبب بڑے پروسیکٹس قاری صاحب کے نفس ناطقہ

مبلغ دار العلوم دیوبند ارشاد صاحب ناگپور میں اسی عبارت پر اعتراض کی تحریر لکھ آئے ہیں جس میں لَا غَلَبَ لَنَا وَرُسُلُنَا کو لَا غَلَبَ لَنَا عَلٰی رُسُلِنَا لکھا ہے دیوبندی مفتی بولیں یہ تحریف قرآن ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو فوراً قاری صاحب کے نفس ناطقہ سے توبہ تجدید ایمان و تجدید نکاح کرائیں اور توبہ کا اعلان کرائیں اور اگر نہیں تو کیوں اور جب یہ تحریف قرآن نہیں تو کتب کی جگہ ختم الملفوظ میں کیوں تحریف قرآن ہے۔ فَاَجَوَابُكُمْ هُوَ جَوَابُنَا۔

فتاری صاحب اور ان کی پوری برادری؟ یہ ہے اللہ عزوجل کے ایک برگزیدہ بندے پر کچھ اچھالنے کی سزا۔ من عادی لی ولیا فقد اذنتہ بالحرب۔

جو اس پر اعتراض کرنے اٹھتا ہے اس سے سنگین تر الزام میں پکڑا جاتا ہے۔

مولوی محمود الحسن کی تحریف قرآن!

دیوبندیو! الملفوظ کی اس عبارت پر اتنی اچھل کود کر رہے ہو مگر اپنی پوری برادری کے شیخ الہند علی الاطلاق مولوی محمود الحسن صاحب قبلہ شیخ ٹانڈہ کے استاذ قاری صاحب کے استاذ اور پیر کی ایضاح الادلہ میں اس جرأت پر سوٹھ کی ناس کیوں لے رکھی ہے کہ انھوں نے آیت کریمہ میں اپنی طرف سے ایک لفظ بڑھا دیا۔ ایسا غلط جس پر نحو میرٹھنے والا بھی تفکے بغیر نہیں رہے گا۔ دیکھو۔ لکھتے ہیں۔

”یہی وجہ ہے کہ ارشاد ہوا“

فَاِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوْهُ اِلَى اللّٰهِ وَالرَّسُوْلِ وَاِلٰى اُولٰٓئِکَ مِّنْکُمْ اور ظاہر ہے کہ اُولٰٓئِکَ سے مراد اس آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی ہیں ۹۳ مطبوعہ رحیمہ دیوبند۔

قرآن کریم کے تیسوں پارے دیکھ جائے۔ آپ کو یہ آیت ضرور ملے گی۔
فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ

بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

مگر شیخ الہند کی مفروضہ آیت فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَالْأُولَ الْأَمْرُ مِنْكُمْ کہیں نہیں ملے گی۔ لفظ اِنِی اُولَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ یہاں شیخ صاحب کا اضافہ ہے۔ وہ بھی اتنی قابلیت سے کہ الی کے مدخول اولو کو واؤ کے ساتھ۔

تف ہے دیوبندیو! تم پر کیا ایسے جاہل ذاہل کو اپنا شیخ بنا رکھا ہے جسے یہ بھی معلوم نہیں کہ اولو کا اعراب کیا ہے۔

خیر یہ تو کاتب کے سر جانے گا۔ مگر اب آنجنابی شیخ صاحب کے جتنے اس جہاں اذنب و اتباع میں سب یا تو قرآن میں یہ آیت دکھائیں یا وہی سب و شتم جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر شہر شہر، نگر نگر، ڈگر ڈگر کرتے پھرتے ہو اپنے متبوع، مذنب شیخ جی پر کرو تو جانیں۔ کہ بڑے قرآن کے محافظ اور ٹھیکیدار ہو۔

یہاں ایسا بھی نہیں کہ کسی سائل نے حضرت شیخ کی خدمت میں عرض کیا ہو اور عدم توجہ کی بنا پر ذہن اس طرف نہ گیا ہو۔ ایسا بھی نہیں کہ حضرت شیخ نے کسی سوال کے جواب میں زبانی ارشاد فرمایا ہو۔ اور ناقل نے جو سنا وہ یا اونچا سننے کی بنا پر غلط لکھ لیا۔

ایسا بھی نہیں کہ کاتب کی غفلت یا شرارت کا نتیجہ کہا جاسکے۔ یہاں متعین ہے کہ حضرت شیخ صاحب نے بالقصد و الارادہ بنفس نفیس اپنے قلم فیض رقم سے اسے مسترد فرمایا ہے اس لئے کہ یہی مستزاد مدار استدلال ہے۔ اور اگر یہ مستزاد نہ ہو تو حضرت شیخ کی ساری تحقیق ملیا میٹ ہو جائے۔ اے آں جہانی شیخ صاحب کے اس جہانی اتباع و اذنب بولیں۔ آپ لوگوں کے شیخ جی نے یہ جو بالقصد و الارادہ قرآن کریم میں اضافہ کیا ہے یعنی والی اولو الامر منکم کا، یہ تحریف قرآن ہے کہ نہیں؟ نہیں تو کیوں؟ ہے تو آپ

لوگوں کے یہ شیخ صاحب تحریف قرآن کر کے کافر متدہوئے کہ نہیں؟ اور تمام دیوبندی انہیں اپنا امام پیشوا مان کر کافر متدہوئے کہ نہیں؟ آنجنابی شیخ صاحب کی اس تحریف قرآن پر برہہ برس غیر قلدین نے متنبہ کیا۔ اور دیوبندی کے ماہنامہ رسالہ ”تجلی“ نے بڑے شد و مد کے ساتھ اس پر ہمارا لکھا۔ مگر اب تک ایضاح الادلہ میں تصحیح نہ ہو سکی۔ وہی محرف آیت اب بھی چھپ رہی ہے۔

بولو اس تحریف پر مطلع ہونے کے بعد دیوبندیوں نے نہ تصحیح کی اور نہ اشاعت بند کی۔ ایضاح الادلہ کے یہ ناشرین طابعین تحریف قرآن پر آمفی ہو کر بلکہ اس کی اشاعت میں مدد و معاون ہو کر کافر متدہوئے کہ نہیں۔

ایک اور دیوبندی بزرگ کی تحریف قرآن

تذکرہ الاخوان کے ص ۱ پر سورہ روم کی یہ آیت کریمہ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ مِنَ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيعًا کی نقل میں دو تحریفیں کی ہیں۔

(۱) ایک من المشرکین کو غائب کر دیا ہے۔

(۲) دوسرے مِنَ الَّذِينَ کو کالذین لکھا ہے۔ ”من“ کو کافی

بدل دیا ہے۔ یہاں بھی یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ کاتب کی غلطی ہے یہاں بھی متعین ہے کہ مصنف کی غلطی ہے۔

اس پر ترجمہ شاہد ہے۔

دیوبندی مفتی بولیں اپنے ان قبلہ کے لئے کیا ارشاد ہے یہ تحریف قرآن کر کے کافر متدہوئے کہ نہیں؟

قاضی و محاسب و رند ہمتاں اند

قصہ ماست کہ در کوچہ و بازار ماند

قول فیصل

قرآن کریم کی قرأت یا کتابت میں بلا قصد و ارادہ لغزش یا غلط قرأت یا تلاوت کی عدم توجہ کی بنا پر تصحیح نہ کرنی، تحریف قرآن تو کیا معمولی گناہ بھی نہیں جس پر تمام امت کا اتفاق ہے اور اس قسم کی لغزش بہت سے اکابر کی کتابوں میں آج تک موجود ہے۔

(۱) حضرت علامہ سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کے تجرعلی سے کون انکار کر سکتا ہے مگر ان کی مشہور و معروف کتاب مختصر المعانی نیز مطول میں آیت کریمہ: ”ورفع بعضهم درجات“ یوں تحریر ہے و رفع بعضهم فوق بعض درجات :- مختصر مطبوعہ کتب خانہ رشیدیہ ص ۸۲ مطول مطبوعہ مجتبیٰ ص ۸۲ اور حدیث ہے کہ تمام محشین حتیٰ کہ دسویں تک خاموش کیا کسی میں یہ جرات ہے کہ وہ کہہ دے حضرت علامہ سعد الدین اور مختصر و مطول کے محشین نے تحریف قرآن کی۔

(۲) حضرت ملا عبد الرحمن جامی قدس سرہ السامی کی جلالت علم سے کون انکار کر سکتا ہے مگر ان سے بھی آیت کریمہ: ”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَاتُوا وَهُمْ كُفَّارٌ فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْ أَحَدِهِمْ مِلْءُ الْأَرْضِ ذَهَبًا“ کی نقل میں یہ تسامح ہو گیا ہے کہ:

”من احد هم ملء الارض ذهباً“ کی جگہ تو یہ ہو گیا مگر آج تک کسی نے ان حضرات کو نہ محرف قرآن کہا اور نہ اس لغزش پر لعن طعن کیا۔ یہ دیوبندیوں ہی کی اختراع ہے کہ بلا قصد و ارادہ قرآن مجید کی تلاوت و کتابت میں غلطی ہو جانے پر نہ صرف قرأت و کتابت ہی میں غلطی ہو جانے پر یا غلط تلاوت سن کر یا غلط لکھی ہوئی آیت کی بوجہ عدم توجہ تصحیح نہ کرنے پر تحریف قرآن کا مجرم گردانتے ہیں۔

مگر اب دیکھنا ہے کہ اپنے حکیم الاسلام قاری طیب صاحب اور اپنے شیخ محمود الحسن صاحب اور اپنے تیسرے قبلہ مولوی سلطان حسن صاحب اور قاری صاحب کے نفس ناطقہ ارشاد مبلغ دیوبند کا دامن داغدار دیکھ کر دیوبندی دارالافتار کیا فتویٰ دیتا ہے۔

ناخن نہ دے خدا تجھے لے بیخ جنوں
دے گا تمام عقل کے بیخ اُدھیر تو

تبلیس نمبر

اس نمبر میں قاری صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ چونکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے خود اس کا اقرار کیا ہے کہ:

”قرآن کریم میں کسی بات کا اثبات کیا گیا ہو اس کی نفی کر دی جائے اور کسی چیز کی نفی ہو۔ اس کا اثبات، تو وہ کافر ہے“

اور چونکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے رسولوں کی شہادت کا انکار کیا ہے جو قرآن کا انکار ہے۔ اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ بقول خود کافر ہو گئے۔

اس پر قاری صاحب نے بڑے غرور کے ساتھ یہ شعر پڑھا ہے۔

ابھلے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صبا دا گیا

مگر قاری صاحب کو کیا معلوم تھا کہ ان کے غرور کی بنیاد ہی کج ہے۔

ابھی ابھی میں دلائل قاهرہ سے ثابت کر آیا کہ ان آیات میں رسولوں کی شہادت کا ذکر نہیں۔ البتہ انبیاء کرام کی شہادت مذکور ہے اور اعلیٰ حضرت

قدس سرہ انبیاء کرام کی شہادت کے قائل ہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ ان آیات کا انکار نہیں۔ اور آیات کا انکار نہیں تو کفر بھی

نہیں۔ اب قاری صاحب کو اپنے فریب نفس میں مبتلا ہو کر غرور کرنے کی سزا

میں ماتم کرنا چاہئے اور اس کی تان پر یہ شعر پڑھتے رہنا چاہئے۔

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی بات چیت
بنتی نہیں ہے خلق کو دھوکا دینے بغیر

تبلیس نمبر ۹

اس تبلیس کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

”رضا خوانی جماعت کے سب سے بڑے یعنی اعلیٰ حضرت بریلوی ہی تو ہیں صدیقہ کے مرتکب ہیں ان کے رشحات فکر کا نتیجہ ہے کتاب کا تاریخی نام ”خدا فی بخشش“ ہے اس کے صفحہ ۳۷ پر حضرت عائشہ کی شان میں جو گستاخانہ الفاظ درج کئے گئے ہیں ان کا لکھنا تو درکنار پڑھنا بھی دشوار معلوم ہوتا ہے“

اس کے بعد وہ تین اشعار نقل کئے ہیں جو گیارہ مشرکہ عورتوں کے بارے میں ہیں جن کا تذکرہ اس حدیث صحیح میں ہے۔ جو خود امام المومنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے اور عامہ مکتب حدیث حتیٰ کہ صحیحین میں مذکور ہے یہ اشعار حقیقت میں حدیث میں وارد لفظ طارکسار ہا کا قریب قریب ترجمہ ہے۔

ان اشعار کی بنا پر ہتم دیوبند کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ سب و شتم بنانا اسی فطرت کا نتیجہ ہے جو دیوبندی عوام و خواص کی ہے۔

اگرچہ ان اشعار سے متعلق بار بار تحریری و تقریری مکمل صفائی دی جا چکی ہے مگر بد باطنی کا براہ ہو کہ دیوبندی اب تک خاموش نہیں ہوئے۔ ان توجہات کا خلاصہ ناظرین کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ انصاف پسند حضرات کو اطمینان ہو جائے تفصیل کے لئے فیصلہ مقدمہ شرعیہ اور دارالافتار دہلی کا قرآنی فیصلہ کا مطالعہ کریں۔

یہ تینوں اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور ازواج مطہرات و صحابہ کرام و علمائے اولیاء امت کے ساتھ جو عشق ہے اور ان حضرات کی جو عظمت و عقیدت اور ادب اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے دل میں ہے اس سے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ورع و احتیاط سے جو لوگ واقف ہیں وہ اس پر متفق ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں۔

جبر امت امام ملت فقیہ النفس سیدی و سندی حضرت مولانا الحاج شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب مفتی اعظم ہند شاہزادہ اعلیٰ حضرت مدظلہ سے زیادہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو جاننے والا پہچاننے والا پرکھنے والا دوسرا کون ہو سکتا ہے۔ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

”میں نے برابر کہا کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے نہیں کہے جاسکتے

منقبت حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں تو بالقطع و یقین یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے شعر نہیں تشبیب میں بھی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو جس نے دیکھا ہے وہ ان اشعار کو اعلیٰ حضرت کے اشعار خیال بھی نہیں کر سکتا یہ تینوں شعر کسی اور کے اس مجموعہ میں درج ہو گئے ہوں گے“

(فیصلہ قرآنیہ ص ۱۱)

حضرت العلامة مولانا الحاج حافظ قاری مفتی مظہر اللہ خطیب مسجد فتحپوری مفتی اعظم دہلی فرماتے ہیں۔

”بلکہ مجھ کو مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ کے یہ اشعار ہی نہیں معلوم ہوتے خدا جانے اس میں کس کی اور کیا سازش ہے۔ میرے ساتھ بھی کئی مرتبہ ایسی چالیں چلی گئی ہیں“ (ایضاً ص ۹)

یہی رائے حضرت موصوف کے صاحبزادگان مولانا مفتی مشرف احمد اور

مولانا مفتی محمد احمد صاحبان کی بھی ہے۔ اور مولانا مفتی زاہد قادری صاحب سابق مفتی آستانہ بھی اس سے متفق ہیں تفصیل کے لئے دیکھئے دارالافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ۔

حد تو یہ ہے کہ جب بمبئی میں یہ فتنہ اٹھا تو فتنہ پروروں کا ایک وفد مسٹر ابو الکلام آزاد کے پاس گیا۔ اور یہ قصہ پیش کیا۔ انھوں نے جربستہ کہا۔ ”مولانا احمد رضا خان ایک سچے عاشق رسول گزرے ہیں میں تو یہ سوچ بھی نہیں سکتا کہ ان سے تو ہین نبوت ہو“

حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم العالیہ کے لئے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے والد ماجد قدس سرہ کی حمایت میں انکار کر رہے ہیں۔ لیکن حضرت مولانا مفتی محمد مظہر اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے صاحبزادگان و مولانا مفتی زاہد قادری کے بارے میں تو اس بدگمانی کا کوئی موقع ہی نہیں یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے زمرید ہیں نہ تلمیذ، ان کی اس بارے میں رسلے ہر قسم کے دباؤ اور حمایت بیجا سے بری ہے۔ اور مسٹر ابو الکلام آزاد تو ایک طرح اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے کدورت بھی رکھتے تھے مگر اس مسئلہ میں ان کے منہ سے بھی کلمہ حق ہی نکلنا اس بات کی روشن دلیل ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا تسلیم ان اشعار کے تلوث سے پاک ہے۔

ناظرین اپنی مزید تفسی کے لئے مندرجہ ذیل باتوں پر غور کریں۔

(۱) حدائق بخشش کے دو حصے ۱۳۲۵ھ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حیات مبارکہ میں چھپے اور یہ تیسرا حصہ ۲۷ سال بعد ۱۳۴۲ھ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے وفات کے دو سال بعد مرتب ہوا۔ اور غالباً ۱۳۶۶ھ میں پہلی بار طبع ہوا۔

(۲) مرتب رحمۃ اللہ علیہ کو اس تیسرے حصے میں مندرج کلام کیسے ملا۔ اس کے بارے میں وہ خود فرماتے ہیں۔

”مجھے حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کچھ کلام جواب تک چھپا نہیں ہے بڑی کوشش اور جانفشانی سے بریلی شریف و سرکار مارہرہ مظہرہ، پہلی بھیت و رام پور وغیرہ مختلف مقامات سے دستیاب ہوا جو آج برادران اہل سنت کی خدمت میں حائق بخشش حصہ سوم کی شکل و صورت میں پیش کر رہا ہوں“

(۳) مرتب نے تفصیل نہیں بتائی کہ ان مختلف مقامات سے انھیں یہ کلام کن افراد کے ذریعہ اور کس کیفیت اور کس حال میں ملا۔

(۴) ۱۳۲۲ھ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے دونوں شہزادے حضرت حجۃ الاسلام اور مفتی اعظم ہند اور اجلہ خلفاء و تلامذہ مثلاً حضرت صدر الشریعہ و حضرت عید الاسلام و حضرت صدر الافاضل و حضرت ملک العلام و حضرت برہان ملت و حضرت مولانا حسنین رضا خان صاحب سبھی بقیہ حیات تھے ان میں سے کسی کو اس کی کانوں کان خبر نہ ہوئی۔ انھیں دکھایا جانا یا ان سے استصواب کرنا تو علیحدہ بات ہے۔ چنانچہ حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم القدسیہ بڑی حسرت سے اس فروگزاشت کا تذکرہ فرماتے ہیں۔

”برسہا برس کے بعد اب جب مولانا مولوی محبوب علی صاحب نے اسے پنجاب میں چھپوایا تو خبر ملی کہ یو نہی بے ترتیب چھاپ دیا اور یہ بھی کہا گیا کہ بعض کلام اعلیٰ حضرت کا معلوم نہیں ہوا۔ مولانا یا وہ شخص جس نے اس مجموعے میں وہ قصیدہ درج کیا اس کلام کو بھی اعلیٰ حضرت کا سمجھا اس لئے مجھے ناگوار بھی ہوا کہ یو نہی اور ہم لوگوں میں سے کسی کو بے دکھائے چھاپ دیا۔ بارہا لوگوں کے سامنے میں نے اس پر اظہار ناراضگی کیا۔“ (فیصلہ مقدمہ شرعیہ قرآنیہ ص ۱۳)

(۵) اب ہر ذی عقل منصف کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ وہ کلام

جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے محفوظ کتب خانہ سے نہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے معتدین کے ذریعہ نہیں بلکہ نامعلوم مجہول افراد کے ذریعہ مرتب تک پہنچا اس کے بارے میں تغیر و تبدل الحاق و ازدیاد سے مامون ہونے کی کیا گارنٹی ہے جیسا کہ ابھی حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم القدسیہ کا ارشاد گزر رہا کہ۔

”بعض کلام اعلیٰ حضرت کا نہیں معلوم ہوتا۔“

خصوصاً ایسی صورت میں جب کہ مخالفین رام پور ہی کے ایک دسیسہ کار کے ذریعہ قتاوی رضویہ کے قلمی بیاض میں اضافہ کراچکے ہیں جس کی تفصیل ۱۱ میں آتی ہے اس لئے جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں وہ اپنے اس قول میں حق بجانب ہیں اور جب یہی متیقن نہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ہیں تو ان اشعار کی بنا پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ سب و شتم بنانا دیانت نہیں خباثت ہے۔ علمائے توہان تک تصریح کی ہے کہ کسی مسلمان کی جانب بلا ثبوت کسی کبیرہ کی نسبت جائز نہیں۔ چہ جائیکہ ایسے سنگین از رکاب کی۔

اب یہاں ایک سوال یہ باقی رہتا ہے کہ جب متیقن نہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ ہی کے ہیں۔ تو پھر اسے حضرت غازی ملت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مجموعہ کلام میں داخل کیوں فرمایا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اکابر محدثین سے یہ فرو گذاشت ہو گئی ہے کہ وضع پر مطلع نہ ہونے کی بنا پر برواۃ پر اعتماد کر کے۔ انھوں نے اپنی تصنیفات میں موضوع احادیث درج فرمادی ہیں کیا وضع کا علم نہ ہونے کی بنا پر ان کا موضوع احادیث کا اپنی تصنیفات میں درج کرنا ان کے فسق و کفر کا موجب ہے؟ اگر نہیں اور ہرگز نہیں۔ تو حضرت غازی ملت کا بھی ان اشعار کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مجموعہ کلام میں درج کرنا ان لوگوں پر اعتماد کر کے جن کے ذریعہ

یہ ان کو ملے۔ کسی سب و شتم کا موجب نہیں۔

یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں نہیں

قاری طیب اور ان کی برادری کا یہ الزام کہ یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں ہیں۔ سراسر فریب و دجل ہے۔

قطع نظر اس کے کہ یہ غلط ترتیب سے چھپے ہیں جس ترتیب سے چھپے ہیں ہی اس پر نص قاطع ہے کہ یہ ام المومنین کے بارے میں نہیں ہیں۔

ان تینوں اشعار کے اوپر جلی قلم سے لکھا ہوا ہے ”علحدہ“ یہ اسی لئے لکھا گیا تھا کہ ہر آنکھ والا اسے دیکھ کر یہ سمجھ لے کہ اس کے بعد والے اشعار کا تعلق اوپر والے اشعار سے بالکل نہیں۔ اوپر والے اشعار حضرت ام المومنین کے مدح میں ہیں اور یہ اس سے علحدہ تو ثابت ہو گیا کہ یہ اشعار ام المومنین کی مدح میں نہیں۔ مگر نابینائی خواہ ظاہری خواہ باطنی انسان کو ٹھوکر لگا ہی دیتی ہے۔

حضرت غازی ملت کا توضیحی بیکان اور توبہ

ان اشعار کے بارے میں حضرت مرتب غازی ملت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنا بارہا توضیحی بیان اور اپنی غفلت پر توبہ کا اعلان کر چکے ہیں جو اخبار انقلاب بابت ۱۰ اگست ۱۹۵۷ء اخبار الوارث بابت ۱ جولائی ۱۹۵۷ء اور رسالہ ماہنامہ سنی لکھنؤ بابت ۲۲ جولائی ۱۹۵۷ء اور پوسٹر میں بار بار شائع ہو چکا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس قصیدہ کے سات اشعار ان گیارہ مشرکہ عورتوں کے بارے میں ہیں۔ جن کا تذکرہ بخاری مسلم ترمذی نسائی شریف وغیرہ کتب احادیث میں موجود ہے یہ تین اشعار بھی انھیں سات اشعار میں سے تھے۔ یہ اشعار درحقیقت حدیث میں وارد کلمہ ملا کر ساڑھا کا قریب قریب ترجمہ ہیں۔ یہ سات اشعار ابتداء کے تھے مگر ناقل کا تب

کی غلطی سے یہ تین اشعار وسط میں اور کچھ اشعار اخیر میں آگئے اور فساد پرست عناصر کو یہ شور مچانے کا موقع مل گیا کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان اقدس میں ایسے اشعار لکھ دیئے گئے۔

چونکہ حدائق بخشش حصہ سوم کی پوری ذمہ داری مرتب رحمۃ اللہ علیہ کے سر ہے۔ مرتب کو لازم تھا کہ وہ کافی کی پوری تصحیح کرتے مگر وہ دیگر اپنی مصروفیات کی وجہ سے نقل و کتابت کے بعد تصحیح نہ کر سکے۔ اس لئے انھوں نے اپنی اس غفلت و فرو گذاشت پر توبہ کی اور اس کا اعلان بھی فرمادیا۔ اس توضیح اور توبہ کے بعد مرتب پر بھی کوئی الزام باقی نہ رہا۔

حدیث میں وارد ہے۔

رفع عن امتی الخطاء والنسيان
میری امت سے بھول چوک معاف ہے

قرآن کریم میں فرمایا گیا۔

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ التَّوَّابِينَ
اللہ عزوجل توبہ کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے
اب ان اشعار کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا قرار دے کر اور اسے حضرت ام المؤمنین کی شان میں مان کر، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو حضرت عائشہ صدیقہ کی توبہ کا مرتکب قرار دینا دیوبندیوں کی شر پسندی اشاعت فاحشہ کی ذیل ترین اور شرمناک ترین حرکت ہے۔ آج وہ جو چاہیں کر لیں۔ مگر کل کے لئے سن لیں۔

إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ
فِي الدِّينِ أَمْوَالُهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ
وَالَّذِينَ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ
وہ لوگ جو چاہتے ہیں کہ مسلمانوں میں بے حیائی کا چرچا ہو۔ ان کے لئے دنیا و آخرت میں دردناک عذاب ہے۔

ایک اور ابجھن کا ازالہ

بعض ذہنوں میں یہ بات ضرور کھٹکے گی کہ مشرکہ عورتوں ہی کے بارے

میں یہ تین اشعار حضرت غازی ملت نے شائع کیوں کیا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہ سہی کسی کے تھے ان کی اشاعت کسی طرح مناسب نہیں۔ ایسے اذہان کی ٹھٹھک دور کرنے کیلئے یوسف زلیخا کے چند اشعار ہدیہ ناظرین ہیں جو حضرت زلیخا کے بارے میں ہیں۔

دوستان ہر یکے چوں قبہ نور
دونا رتازہ بر رستہ زیک شاخ
سرنیش کوہ اما سیم سادہ
چو کوہے کمزیر اور فتادہ
اور حضرت امیر خسرو کی ہشت بہشت کے دو شعر سن لیں۔

بر چو نارنج نوب شاخ درخت
رگ صافی بروں ز لطف بدن
تیمچور شتہ درون در عدن

ان سے قطع نظر قرآن کریم کی ان آیات کا ترجمہ دیکھ لیں سارا خلیجان دور ہو جائے گا۔

حُورٌ عِينٌ كَأَمْثَالِ اللُّؤْلُؤِ الْمَكْنُونِ - كَوَاعِبُ أَتْرَابًا - رِثَا
أَنْشَانَا هُنَّ أَنْشَاءٌ فَجَعَلْنَا هُنَّ أَبْكَارًا عُرُبًا أَتْرَابًا

تھا نوی صاحب کی ام المؤمنین کی شان میں گستاخی

قاری صاحب یہ اشعار تو ام المؤمنین سے متعلق نہیں مگر ام المؤمنین کی انتہا کے شوق کی تسکین کے لئے ام المؤمنین کی شان میں فرض کمر کے آپ اور آپ کے نوکر دن رات ڈھنڈھو را پیٹ رہے ہیں مگر آپ اپنے مرث ثنائی تھا نوی صاحب کی اس جرات کا کیا عذر تلاش کریں گے کہ وہ اپنے ماہواری الامداد بابت صفر ۳۵ھ میں لکھتے ہیں۔

”ایک ذاکر صانع کو مشکوف ہوا کہ احقر (تھا نوی) کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انھوں نے مجھ سے کہا مرا ذہن

معا اسی زمی کمن جو رو کی طرف منتقل ہوا۔ اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے نکاح کیا تھا حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا۔ اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں وہی قصہ یہاں ہے۔

انتہائی گیا گز انسان حتی کہ بھنگی چار بھی اپنے گھراں کے آنے کی خبر سن کر یہ خیال نہ کرے گا کہ کوئی نئی نویلی کم سن جو رو ہاتھ آئے گی وہ بھی کون ماں، وہ ماں جن کی خاک پا پر کر وڑوں مائیں قربان۔ وہ ماں جن کے حریم میں جبریل امین بے اذن نہ آئیں۔ وہ ماں جن کے دامن عفت پر دھول اڑانے والوں کے لئے وحی ربانی تازیانے لے کے آئے۔ وہ ماں جن کے تقدس و تطہیر کا شاہد رب العالمین ہے۔

مگر تھا نوی جی کی ہو سنا کی کا گلہ کس سے کیا جانے کہ جس طرح ساون کے اندھے کو ہر جگہ ہریالی نظر آتی ہے انھیں بڑھاپے میں ہر جگہ نئی نویلی دلہن کمن جو رو ہی دکھائی دیتی ہے اور کیوں نہ دکھائی دے۔ ع پھر کتا ہے چراغ سحر جب خاموش ہوتا ہے مگر قاری صاحب آپ کیوں خاموش ہیں۔ بولنے اپنے مرشد ثانی کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟

کیوں نہیں بولتے صبح کے طیور
کیا شفق نے کھلا دیئے سینڈر

دیوبندیوں کے امام کا کوڑی صاحب کی
شیر خدا کی شان میں گستاخی

ایڈیٹر البخام الخوارج جناب کا کوڑی صاحب امیر المؤمنین حضرت شیر خدا کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”جناب امیر کی مجلس میں علانیہ فسق ہوتا تھا۔ اور آپ اس کو مطلقاً رو کر رکھتے تھے، روکنا اور منع کرنا تو درکنار آپ اس کو بیان کرنا فخر خیال فرماتے تھے ساتھ ساتھ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر ان باتوں کو بہت ذوق شوق سے دیکھتے تھے۔ ورنہ یہ کیوں کر فرماتے کہ وہ عورتیں بلند چھاتیوں والی ہیں یا پست سینوں والی۔ اسی جملہ کا کسی شاعر نے شعروں میں کیا خوب ترجمہ کیا ہے شاعر کہتا ہے۔

میا و شرم کا پردہ اٹھایا شرم گہنیوں نے سر مجلس نقابیں کھولیں پردہ نشینوں نے
کیا عدا طاعت نور سیدہ نازنینوں نے ملائے ہاتھ ابھری چھاتیوں الی حسینوں نے
جو شرماتے تھے گھر میں مجلسوں میں بے نقاب آئے
جو گھونٹ رات میں کرتے تھے دن میں بے نقاب آئے

افسوس جناب امیر نے خلافت کی طمع میں ان ناگوار اور خلاف شرع باتوں کا کچھ بھی خیال نہ آیا اور علانیہ ظلم فسق ہوتے دیکھ کر خیر اپنے کلام معجز نظام میں درج فرمایا۔ جس خلافت کی ابتدار ان امور منہیہ سے ہو اس کے عواقب کا حال ظاہر ہے۔“

(البحر خلافت نمبر بابت ۲۱ اپریل ۱۹۳۲ء ص ۲۱)

العیاذ باللہ الغیاث باللہ یہ یہودگی یہ گندہ الزام کس عظیم المرتبت ذات گما کی کے شان میں جن کے بارے میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
اما ترضی ان تكون بمنزلة هارون من موسى۔ جن کے لئے ارشاد ہوا۔
من كنت مولاه فعلي مولاه۔ امام الاولیاء رب العالمین یعسوب المسلمین
امیر المؤمنین خلیفۃ رحمۃ اللعالمین اسد اللہ صہر رسول اللہ۔
کی شان میں اور اس پر دعویٰ سنیت نہ صرف سنیت بلکہ سنینوں کی امامت کا۔ اگر یہی سنیت ہے تو خارجیت کس کا نام ہے یہ کون بتائے۔
وہ شیفتہ کہ دھوم تھی حضرت کے زہد کی میں کیا باتوں رات مجھے کس کے گھر لے

قاری صاحب آپ کو اس کی کاہے کو خبر ہوگی اور اگر خبر ہوگی تو اس سے کیا۔ حضرت شیر خدا کی توہین تو آپ کے دل کا چین آنکھوں کا نور ہے اور کیوں نہ ہو۔ آپ کے مذہب کی بنیاد ہی محبوب بارگاہ کی اہانت پر ہے۔ آخر آپ کے امام نے آپ لوگوں کے عین ایمان تقویۃ الایمان میں لکھ ہی دیا ہے۔ ”ہر مخلوق خواہ چھوٹی ہو، خواہ بڑی اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے۔“ (تقویۃ الایمان ص ۱۱)

تمام اولیاء انبیاء اس کے آگے ذرہ ناچیز سے بھی کمترین اللہ ہی کو مان اوروں کو مت مان اوروں کو ماننا خط ہے۔

جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔“

پھر آپ سے اس کی کیا شکایت کہ حضرت شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں وہ سب لکھ دیا مگر ایسے گندے گھنوں نے عقیدے رکھتے ہوئے آپ کو حق کیا ہے کہ دوسروں پر اعتراض کریں وہ بھی محض فرضی جملے بنیاد پر۔

تبلیس نمبر

بادشمالی کی نافرمانی

زر قانی علی المواہب، سیر حلبیہ، مدارج النبوة وغیرہ میں غزوہ احزاب کے اختتام کا یہ واقعہ مذکور ہے بہ نظر اختصار صرف مدارج کی عبارت پیش ہے۔

ابن مردویہ در تفسیر خویش از ابن عباس رضی اللہ عنہما نکتہ غریب آوردہ و لیستہ الاحزاب باد صبا، باد شمال کہ گفتہ بیات برویم و رسول خدا را یاری دہیم ابن مردویہ اپنی تفسیر میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ایک عجیب نکتہ نقل کرتے ہیں کہ لیلۃ الاحزاب میں باد صبا نے باد شمال سے کہا چلو رسول خدا کی مدد

باد شمال در جواب گفت ان کریں۔ شمال ہونے جواب دیا شریف الحرۃ لا تسیر باللیل زن اصیل آزاد آزاد عورت رات میں نہیں نکلتی۔ حق سیر نمی کند در شب، حق تعالیٰ بر شمالی غضب کر د، و وے را عقیقہم گردایند۔ اور اسے یا بچھ کر دیا۔

(جلد دوم ص ۲۳)

سورہ احزاب میں مذکور ہے۔

فَاَرْسَلْنَا عَلَيْهِمْ رِيحًا هَم نے کافروں پر ہوا اور ایسا شکر وَجُودًا لَمْ تَرَوْهَا بھیجا جو تمہیں نظر نہ آیا۔

اللہ عز وجل فرماتا ہے کہ ہم نے کافروں پر ہوائ بھیجی۔ اور حدیث میں ہے کہ پروانی نے شمالی سے کہا۔ چلو رسول خدا کی مدد کریں ان دونوں میں تطبیق کی یہی صورت ہے کہ حکم ربانی شمالی کو بھی ہوا مگر بذریعہ باد صبا، یعنی اللہ عز وجل نے باد صبا کو حکم دیا کہ تم اور شمالی دونوں جاؤ اور میرے حبیب کی مدد کرو۔ شمالی نے سرتابی کی۔ مورد غضب ہو کر سزا یاب ہوئی۔

اگر یہ فرض کیا جائے کہ باد شمالی کو حکم ربانی نہیں ہوا تھا تو اسے مورد غضب ٹھہرانے اور سزا دینے کی وجہ کیا تھی؟

توضیح مزید کے لئے یوں لیجئے۔ یہاں احتمالات تین ہیں۔

اول۔ حکم ربانی دونوں میں کسی کو نہیں تھا۔ باد صبا اپنی خوشی سے گئی تھی تو فَاَرْسَلْنَا عَلَيْهِمْ رِيحًا فرماتا غلط ہوا۔

دوم۔ حکم ربانی صرف پروانی کو تھا اس نے اپنی طرف سے شمالی سے کہا۔ تو شمالی پر غضب اور اس کو سزا بے قصور ہوئی اور یہ ظلم ہوا۔

سوم۔ حکم دونوں کو تھا ایک کو براہ راست دوسرے کو بذریعہ باد صبا، باد صبا نے تعمیل حکم کی اور سرخرو ہوئی۔ شمالی نے نافرمانی کی سزا یاب ہوئی۔ یہی ہمارا مدعا ہے۔

اسی واقعہ کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے الملفوظ حصہ چہارم ص ۳ پر بیان فرمایا ہے کہ :-

”جب مجمع ہوا کفار کا، مدینہ طیبہ پر کہ اسلام کا قلع قمع کر دیں غزوہ احزاب کا واقعہ ہے۔ رب عزوجل نے مدد فرمانا چاہی اپنے جیب کی۔ شمالی ہوا کو حکم ہوا۔ جا اور کافروں کو نیست و نابود کر دے اس نے کہا الحادئلا یخجن باللیل بیباں رات کو باہر نہیں نکلتیں فاعقمھا تو اللہ نے اس کو بآٹھ کر دیا۔ اسی وجہ سے شمالی ہوا سے کبھی پانی نہیں برستا“

اس پر قاری صاحب کے تین اعتراض ہیں۔

اول: ————— یہ کہ خدا کا حکم شمالی ہوا پر نہیں چلا۔

دوم: ————— یہ کہ یہ دعویٰ کہ شمالی ہوا سے پانی نہیں برستا کس مستند حدیث سے ماخوذ ہے۔

سوم: ————— یہ کہ واقعات بکثرت شاہد ہیں کہ ہندوستان کے طول و عرض میں شمالی ہوا سے پانی برستا ہے۔ یہ اعلیٰ حضرت کا پہاڑ سے بڑا جھوٹ ہے۔

پہلے اعتراض کے جواب میں گزارش ہے کہ یہ آپ کا سر اسر بہتان ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ لکھا ہے۔ یا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام سے یہ بات بطور لزوم ہی سہی نکلتی ہے۔ کہ شمالی ہوا پر اللہ تعالیٰ کا حکم نہیں چلا۔ جو واقعات اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بیان فرمائے ہیں۔ ان سے ظاہر یہ ہے کہ شمالی ہوا نے حکم خداوندی کی تعمیل نہیں کی تعمیل حکم نہ کرنے اور حکم نہ چلنے میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مگر قرآن کریم کی تحریف لفظی و معنوی کے پرانے مجرموں سے اس کی کیا شکایت ”حکم نہ چلنا حاکم کے عجز کی دلیل ہے۔ اور کسی سرکش کا تعمیل حکم نہ کرنا اور تمرد و نافرمانی کی سزا پانا عجز کی

دلیل نہیں۔ بلکہ حاکم کے قادر ہونے کی دلیل ہے۔ یہاں دوسری صورت ہے پہلی نہیں، مگر یہ ہتم دیوبند کی حکمت عملی ہے کہ جوابات اس قادر یوم کی قدرت کا ملہ ذوالبطش الشدید ہونے پر دلیل تھی۔ الفاظ کے ہیر پھیر سے اسے اس کے عجز کی دلیل بنا دیا۔ ناظرین غور کریں۔

۱۔ اللہ عزوجل نے ابلیس تعین کو حکم دیا کہ حضرت آدم کو سجدہ کر اس نے سجدہ نہیں کیا۔ شیطان کی سرکشی و نافرمانی ہے۔ اس کی تعبیر یہ ہے کہ شیطان نے نافرمانی کی۔ یہ تعبیر غلط ہے کہ شیطان پر اللہ کا حکم نہیں چلا۔

۲۔ اللہ عزوجل نے جن و انس کو حکم دیا کہ ایمان لاؤ۔ اکثر نے نافرمانی کی۔ اس کی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اکثر نے نافرمانی کی۔ یہ تعبیر غلط ہے کہ اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا۔

۳۔ اللہ عزوجل نے مسلمانوں کو حکم دیا کہ اوامر شرعیہ کی پابندی کرو وناہی سے بچو۔ اکثر نے نافرمانی کی اس کی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اکثر نے نافرمانی کی۔ یہ تعبیر غلط ہے کہ اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا۔ اسی طرح باد شمال کو اللہ عزوجل کا حکم ہوا کہ کافروں کو نیست و نابود کر اس نے نافرمانی کی۔ اس کی بھی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اس نے تعمیل حکم نہیں کی نافرمانی کی۔ اس کو بدل کر یوں کہنا کہ اس سے یہ لازم آیا کہ اللہ عزوجل کا حکم باد شمال پر نہیں چلا۔ دنیا نے صحافت کا بدترین جرم ہے

ہتم دیوبند کا اللہ عزوجل کو عاجز ماننا

ہتم صاحب اگر کسی نافرمان سرکش کے حکم خداوندی نہ ماننے کا مطلب ہے کہ اس پر اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا جو یقیناً اللہ عزوجل کے عاجز ہونے کے مرادف ہے۔ تو لازم ہے کہ جب شیطان نے حکم ربانی کے باوجود حضرت

آدم کو سجدہ نہیں کیا تو یہ اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ اکثر جن وانس نے حکم الہی کے باوجود ایمان قبول نہیں کیا۔ تو ہر کافر کی تعداد کے برابر اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ انکر مسلمانوں نے حکم خداوندی کے باوجود اوامر کی پابندی نہیں کی نواہی سے اجتناب نہیں کیا تو عاصیوں کی گنتی کے برابر اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ بلکہ نظر دیتے سے دیکھئے تو اللہ عزوجل کے عجز کی گنتی محال عادی ہوگی۔ جتنے ایمان کے افراد ہیں ان افراد میں جس کو ایک کافر نے نہیں مانا اتنے عدد صرف ایک کافر سے متعلق عجز ہوا۔ مثلاً فرعون نے خدا کو نہیں مانا۔ یہ ایک ہوا۔ اپنے کو خدا کہلایا یہ دو ہوا۔ حضرت موسیٰ کو رسول نہیں مانا۔ یہ تین ہوا۔ تورات کو خدا کی کتاب نہیں مانا یہ چار ہوا۔ فرشتوں کو نہیں مانا۔ فرشتوں کی تعداد کے برابر الگ الگ عجز ہوا۔

بولئے ہتم صاحب آپ کی تشریح پر خدا کے عجز کی کوئی گنتی ہو سکتی ہے؟ اور لطف یہ کہ اللہ عزوجل کا یہ عجز قرآن و احادیث سے ثابت ہوگا۔ بولئے پھر کیا آپ تیار ہیں کہ یہ مان لیں کہ اللہ عزوجل جب ارہار قادر بقوم نہیں؟ عاجز و در ماندہ ہے مگر آپ لوگوں سے کیا مستبعد۔ جب کہ آپ لوگ کاذب مان چکے۔ سچ ہے۔ مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ

حیوانات و نباتات میں بھی مادہ معصیت ہے

اس اشتہار میں تو قاری صاحب گول کر گئے۔ مگر بولیا وغیرہ کے مناظروں میں ان کے مشہور و معروف ملازم مبلغ دیوبند ارشاد صاحب نے یہ کہا تھا کہ۔

”اللہ عزوجل کی نافرمانی کا مادہ صرف جن وانس میں ہے ان کے علاوہ کو کسی مخلوق میں نہیں“

اس کا جو جواب وہاں مناظر اہلسنت علامہ ارشد القادری نے دیا

تھا۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ اس اشتہار میں ان مردودات کو نہیں لوٹایا۔ مگر اس کا امکان ہے کہ کھسیانی بلی کھبانوچے کے مصداق بھی پھر اسے اچھالا جائے اس لئے اس کا بھی قلع قمع کر دیا جانا ضروری ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس ارشاد میں یہی افادہ فرمایا ہے کہ مادہ معصیت حیوانات، نباتات، جمادات میں بھی ہے۔ دوسرا وہ ہے۔

”ان (حیوانات و نباتات، جمادات) میں مادہ معصیت بھی ہے ان کے لائق جو سزا ہوتی ہے وہ ان کو دی جاتی ہے۔ اہل کشف فرماتے ہیں۔ تمام جانور تسبیح کرتے ہیں۔ جب تسبیح چھوڑ دیتے ہیں اسی وقت ان کو موت آتی ہے ہر بتا پتا تسبیح کرتا ہے جس وقت تسبیح سے غفلت کرتا ہے اسی وقت درخت سے جدا ہو کر گر پڑتا ہے اسکے

بعد وہ عبارت ہے۔ جب مجمع ہوا کفار کا۔ الخ باد شمالی کی نافرمانی اور سزایابی کا واقعہ اسی کے استشہاد میں بیان فرمایا ہے۔ مزید ثبوت پیش ہے۔

بخاری میں ام شریک رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گرگٹ بقتل الوزغ وقال وكان ينفع على قتل الكرم دیا اور فرمایا وہ ابراہیم علیہ السلام پر پھونکتا تھا۔

حضرت شیخ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعة المعات میں گرگٹ ہی کے بارے میں دوسری حدیث یہ ذکر فرمائی۔

اگر بیت المقدس سوز و زرع نفع کند اگر بیت المقدس جلے تو گرگٹ اس پر پھونکے گا غالباً آتش نمرود اور جلتے ہوئے بیت المقدس پر پھونک مارنا دیوبندیوں کے نزدیک سب سے بڑی عبادت ہوگی؟

ابن راہویہ نے اپنی مسند میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ

روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
ما صید صید ولا عضدت عضاء ولا قطعت وشیتہ الا بقلة التسبیح
جو جانور بھی شکار ہوتا ہے جو درخت کاٹا جاتا ہے وہ تسبیح کی کمی کی وجہ سے۔
(تاریخ الخلفاء اشرفی ص ۹۲)

امام احمد کتاب الزہد میں میمون بن مہران سے راوی ہیں کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں ایک چوڑے بازو والا مردہ کو لایا گیا اسے دیکھ کر فرمایا۔

ما صید من صید ولا عضدت من شجرة الا ضیعت من التسبیح
کوئی شکار نہیں کیا جاتا اور کوئی درخت کاٹا نہیں جاتا مگر جب کہ تسبیح ضائع کرے۔
(ایضاً ص ۳۱۱ اشرفی بکدو)

تفسیر مدارک میں زیر آیت کریمہ۔
وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ
امام سدی سے مروی ہے۔

قال علیہ السلام ما اصطید حوت فی البحر ولا طائر یطیر الا بایضیع من التسبیح اللہ تعالیٰ (ص ۱۲۱)
حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ سمندر میں کوئی مچھلی اور کوئی پرندہ شکار نہیں ہوتا بلکہ اس سبب کہ وہ تسبیح ضائع کرتا ہے اگر حیوانات و نباتات میں مادہ معصیت نہیں تو وہ جس تسبیح کے مامور ہیں کیوں ترک کر کے سزا پاتے ہیں۔

حضرت شاہ عبد الغنی نے اپنی تفسیر پارہ عم میں ناقل۔
از حضرت ابن عباس و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم مروی ہے کہ وہ موقوفہ اور موقوفہ آتے ہیں۔ روز جزا بعد اس کے کہ باہم قصاص گرفتہ خواہند فرمود کہ

نہاک شوید۔ حکم ہوگا کہ خاک ہو جاؤ۔
اگر جانوروں نے کوئی گناہ نہیں کیا تو قصاص کیسا اور اگر گناہ کیا تھا تو ان میں مادہ معصیت موجود۔ احادیث و تفاسیر سے یہ بات ثابت ہے کہ جن و انس کے علاوہ حیوانات وغیرہ بھی اللہ عزوجل کی نافرمانی کرتے ہیں اور اس کی سزا بھگتتے ہیں۔ مگر دیوبندیوں کا ان احادیث کے علی الرغم یہ عقیدہ ہے کہ حیوانات وغیرہ اللہ عزوجل کی نافرمانی کر ہی نہیں سکتے اس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ جن و انس کے علاوہ بقیہ تمام مخلوقات دیوبندیوں کے عقیدے کے مطابق معصوم ہیں۔

قاری صاحب آپ بتائیے اس خصوص میں آپ کی کیا رائے ہے؟ او بتائیے کیا اب بھی آپ میں دم خم ہے کہ ان نافرمان حیوانات و نباتات کی نافرمانی پر یہ کہہ دیں کہ ان پر اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا۔؟
دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اوپر روایت گزری وہ عقیم کرد اللہ نے اسے بانجھ کر دیا۔ بانجھ کر دیا کا مطلب یہی ہے کہ اس سے پانی نہیں برستا۔

تیسرے اعتراض کے جواب میں سوائے اس کے اور کیا کہا جائے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت میں دیوبندی اتنے اندھے بہرے ہیں کہ انھیں کچھ سوچ بھانی نہیں دیتا۔

اے عقل کے دشمنو! یہ واقعہ عرب شریف کا ہے۔ عربوں سے پوچھ لو وہاں باد شمانی سے کبھی پانی نہیں برستا۔ ہندوستان پر عرب کو قیاس کرنا وہ مجتہدانہ قابلیت ہے جس پر ان کے بھائی غیر مقلدین بھی جھوم اٹھے ہوں گے۔

تبلیس نمبر ۱۱

مہتمم دیوبند نے اس نمبر میں اہلسنت کے سر یہ الزام رکھا ہے کہ

اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ۔

”اعلیٰ حضرت بریلوی کا درجہ صحابہ کرام سے زیادہ تھا۔“
اس کے ثبوت میں لکھتے ہیں کہ وصایا کے ص ۲ پر جناب مولوی حسنین رضا
خاں تحریر فرماتے ہیں۔

”کہ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ
ان کو (اعلیٰ حضرت کو) دیکھ کر صحابہ کرام کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔“
اس کا جواب آج سے چھتیس سال پہلے قمر خداوندی میں دیا جا چکا
ہے پھر العذاب الشدید پھر ”برق خداوندی“ میں بیس سال پہلے چھپ چکا ہے
مگر دیوبندی اس کے جواب سے آنکھ بند کر کے ابد فری گمراہ گردی کے لئے اسے
اب بھی بار بار زبان پر لاتے رہتے ہیں، ہم یہاں برق خداوندی کا جواب بعینہ
نقل کرتے ہیں۔

”حضرت مولانا حسنین رضا خاں صاحب سے دریافت کیا گیا تو
انھوں نے فرمایا کہ یہ غلط چھپ گیا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ کاتب
وہابی تھا جس کی وہابیت ظاہر ہونے پر اس کو نکال دیا گیا۔ اہم
کاموں میں مصروفیت و مشغولیت کے سبب یہ رسالہ (وصایا شریف)
بغیر تصحیح کے شائع ہو گیا۔ اصل عبارت یہ تھی۔

زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے
سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اتباع سنت کو
دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف
آگیا یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے
زہد و تقویٰ کا مکمل نمونہ اور منظر اتم تھے۔

اس عبارت کو اس وہابی کاتب نے تحریف کر کے یہ لکھ
ڈالا صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم

ہو گیا چونکہ میری غفلت و بے توجہی اس میں شامل ہے اس لئے
مخالفین کا احسان مانتے ہوئے کہ انھوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع
کیا اپنی غفلت پر توبہ کرتا ہوں۔ وصایا شریف ص ۲ میں اس عبارت
کو کاٹ کر عبارت مذکورہ بالا لکھ لیں۔

حضرت جی! اگر آپ کے حصہ میں شرم نہیں آئی ہے تو کسی منگنی مانگ
لیتے۔ چھتیس سال سے جب برابر اعلان ہو رہا ہے کہ یہ عبارت غلط چھپی ہے۔
کاتب کی خیانت ہے پھر بھی اس پر اعتراض کرنا۔ ایسا زبردست مکر و کید ہے
جس کی مثال ملتی مشکل ہے۔

دیوبندیوں پر جب ان کی کفری عبارتوں پر ہر چار طرف سے دار و گیر
شروع ہوئی تو انھوں نے تقیہ کر کے سنی بن کے ہماری کتابوں میں تحریف کی ایک
منظم تحریک چلا رکھی ہے۔ دیوبندیوں کی دسیسہ کاری کا یہی ایک واقعہ نہیں
میسوں واقعات ہو چکے ہیں۔ ناظرین ملاحظہ کریں۔

ا۔ ایک رام پوری دیوبندی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی خدمت
میں سنی بن کر آیا بعض مسائل کھوائے۔ نقل کے لئے فتاویٰ رضویہ کی جلد ہشتم
عطا ہوئی اس میں ایک مسئلہ یہ تھا۔

”شریعت میں ثواب پہنچانا ہے۔ دوسرے دن ہو یا دوسرے
دن۔ باقی تعین عرفی ہے جب چاہیں کرتیں انھیں دنوں کی گنتی ضروری
جاننا جہالت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس تقیہ باز دیوبندی نے بین السطور جہالت ہے کے بعد بدعت
بڑھا دیا قلمی فتاویٰ میں غیر قلم کا لکھا ہوا، سطر سے اوپر اب تک موجود ہے۔
(فتاویٰ رضویہ جلد دوم ص ۲۸۳)

پھر بھی محرف فتاویٰ رشیدیہ میں چھپا گیا اس سے اندازہ کر لیں کہ اس
سازش کی بنیاد کہاں تک ہے۔

۲۔ صدر الافاضل استاذ العلماء حضرت مولانا الحاج محمد نعیم الدین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تفسیر خزانہ العرفان مع ترجمہ اعلیٰ حضرت تاج کیمنی لاہور نے چھاپا ہے۔ اس میں چوبیس جگہ وہابی کاتب نے تحریف کی۔ بطور نمونہ چند ملاحظہ کریں۔ سورہ ہود شریف کی آیت کریمہ مَا نَزَّلَ الْاِنْشِرَاقُ مِثْلُنَا کی تفسیر کی اصل عبارت یہ ہے۔

”اس گمراہی میں بہت سی امتیں مبتلا ہو کر اسلام سے محروم رہیں۔ اس امت میں بھی بہت سے بد نصیب سید انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر کہتے ہیں، اور ہم سب کا خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے۔ وہابی کاتب نے اسے یوں بدل دیا۔

”اس امت میں بھی بہت سے بد نصیب سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں“

۳۔ سورہ اسراء کی آیت کریمہ اُولَئِكَ الَّذِیْنَ یَدْعُوْنَ یَبْنُوْنَ اِلٰی رَبِّهِمْ الْوَسِیْلَةَ اَیْهُمْ اَقْرَبُ کی تفسیر میں اصل عبارت یوں ہے۔ ”اس سے معلوم ہوا کہ مقرب بندوں کو بارگاہ الہی میں وسیلہ بنانا جائز اور اللہ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے“ اسے وہابی کاتب نے یوں لکھا ہے۔

”مقرب بندوں کو بارگاہ الہی میں وسیلہ بنانا جائز نہیں“ اسی سورہ مبارکہ کی آیت مبارکہ قُلْ اَدْعُوا الَّذِیْنَ رَزَعْتُمْ مِّنْ دُونِ اللّٰهِ فَلَا یَمْلِكُوْنَ اِلَیْہِ شَیْءٌ کے تحت تفسیر میں ہے۔ ”جب تم کو خدا مانتے ہو تو اس وقت انہیں پکارو وہ تمہاری مدد کریں گے“

یہودی صفت اس وہابی کاتب نے یہاں لکھ مارا۔ ”جب مقرب لوگوں کو خدا مانتے ہو تو اس وقت انہیں پکارو“ دیوبندی فقہ کالم کی چیرہ دستیوں ایک طرف تو یہ ہیں دوسری طرف ان کے بڑے بڑے عمائد فرضی کتابوں سے فرضی عبارتیں گڑھ گڑھ کر اپنے عقیدے کی تائید میں پیش کرتے تھے چنانچہ پوری دیوبندی برادری کے شیخ الاسلام اور قاری صاحب کے مخصوص نوکر ٹانڈوی صاحب تک اس جمل و فریب میں ملوث ہیں۔

۱۔ ٹانڈوی صاحب اپنے مشہور و معروف گالی نامہ میں، حفظ الایمان کی کفری عبارت کی تائید میں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جد طریقت حضور سیدنا حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نام کی فرضی کتاب خزینۃ الاولیاء کی جعلی عبارت گڑھ لی۔ ”علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب الشہادۃ ہے۔“ (الشہاب الثاقب ص ۱۱)

اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جد امجد مولانا رضا علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نام سے دوسری کتاب ہدایۃ الاسلام مطبوعہ سینٹا پور گڑھ کر اس کی یہ عبارت بنالی۔

”حضور سید العالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بواسطہ تھا۔“ ایضاً قاری صاحب اور جملہ دیوبندیو! اگر اپنے شیخ الاسلام کی بڑائی کا تمہیں پاس ہے تو لاؤ دکھاؤ حضور سیدنا حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کون سی ایسی کتاب بنام خزینۃ الاولیاء ہے جس میں مذکورہ بالا عبارت ہے۔ حضرت مولانا رضا علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی وہ کتاب بنام ہدایۃ الاسلام کہاں ہے جس میں شیخ ٹانڈوی کی ذکر کردہ عبارت درج ہے اور اگر تم نہیں دکھا سکتے اور میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ اگر تمہارے اگلے پچھلے سب اکٹھے ہو جائیں پھر بھی کہیں نہیں دکھا سکتے۔ تو اقرار کرو کہ تمہارے مذہب کی بنیاد افتراء بہتان دجل و فریب

جمل واختلاق پر ہے۔

دیوبندیوں کے اقرار بہتان دسیسہ کاری کے وہ حقائق ہیں جو آفتاب سے زیادہ روشن ہیں تو پھر ایسی قوم سے کیا مستبعد کہ وہ اپنی برادری کے مشن کو کامیاب کرنے کے لئے اہلسنت کے اداروں میں گھس آئیں اور اہلسنت کی کتابوں میں تحریف کریں اس لئے مولانا حسنین رضا خاں صاحب مدظلہ العالی کے اس بیان میں بھرپور صداقت ہے کہ مطبع حسنی میں وہابی کاتب تفتیہ کر کے ملازم ہو گیا اور اس نے وصایا شریف کی عبارت بدل دی۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی افضل الصحاہ کے رتبہ پر فائز تھے ہتم دیوبند کے استاذ فرسٹ پیر محمود حسن دیوبندی دیوبندیوں کے پیران گیر گنگوہی جی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

وہ تھے صدیق اور فاروق پھر کہنے عجب کیا ہے
ہجرت میں شہادت نے قدم بوسی کی گر ٹھانی

صدیق افضل الصحاہ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اور فاروق حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا لقب خاص اس لئے اس شعر کا صریح مطلب یہ ہوا کہ دیوبندی کے عقیدے کے مطابق گنگوہی بیک وقت ابوبکر صدیق بھی تھے اور عمر فاروق بھی۔ اور یہ حضرات باتفاق اہل سنت تمام صحابہ سے افضل تو لازم ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی تمام صحابہ سے افضل اور حضرت شیخین کے ہم رتبہ تھے۔

گنگوہی جی منصب سالت پر فائز

حضرات شیخین کے مرتبہ ہی پر نہیں ان سے بدرجہا افضل انبیاء کرام سے بھی اونچے منصب سالت پر گنگوہی جی اور ان کے رفیق جانی نانوتوی

جی براجمان تھے یہی شیخ الہند فرماتے ہیں۔

شُرک و بدعت سے کیا صاف رہ سنت کو
پھر غلط کیا ہے کہ ہیں ناسخ ادیان دونوں

ناسخ ادیان ہونا رسول کا خاصہ ہے گنگوہی اور نانوتوی کو ناسخ ادیان کہہ کر درپردہ ان دونوں کی رسالت کا اعلان ہے اور رسول تمام انبیاء کرام سے افضل تو لازم کہ یہ دونوں جملہ صحابہ اور انبیاء کرام سے بھی افضل تھے۔

گنگوہی جی کی حضرت عیسیٰ پر برتری

اسی میں یہی ہتم دیوبند کے فرسٹ پیر صاحب گنگوہی جی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر برتری کا اعلان بباگ دہلیوں کر رہتے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا
اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کا مشہور معجزہ مردوں کو زندہ کرنا تھا، مگر زندوں کو مرنے نہ دینا یہ ان کا اعجاز ثابت نہیں گنگوہی جی کو ان پر ایک آگے بڑھا کر یہ کہا جا رہا ہے کہ ہمارے گنگوہی مردے تو جلاتے ہی تھے زندوں کو مرنے بھی نہیں دیتے تھے آو اے ابن مریم تم بھی دیکھ لو۔

شیخ ٹانڈہ مقام محمدی پر محکم

یہ نہیں کہ صرف ان کا ایک ہی مولوی ایسا ہوا ان خانہ تمام آفتاب است
شیخ ٹانڈہ کے بارے میں شیخ الاسلام نمبر میں ص ۴ پر ہے۔

جلال عشق مصاف خودی جہاد و ستیز
حسین بامقام محمدی محکم

عشق کے جلال خودی کی جنگ جہاد اور لڑائی میں ہمارے حسین احمد رضا

محمدی پر خستگی کے ساتھ قائم تھے۔
قاری صاحب بولنے ! مقام محمدی پر شیخ ٹانڈہ کو محکم مان کر ان کو تمام
صحابہ تمام انبیاء جملہ رسول سے افضل مانا کہ نہیں اور یہ خاتم النبیین کا انکار ہے
یا نہیں ؟

تھانوی صاحب کی نبوت اور دیوبندیوں کا نیا کلمہ

یہی نہیں کہ دیوبندی صرف ربانی اپنے مولویوں کی نبوت و رسالت کا اعلان
کرتے ہیں۔ ان کا کلمہ بھی پڑھتے ہیں۔ اٹھا کے دیکھ لو رسالہ الامداد بابت ماہ صفر
۱۲۳۶ھ جس میں ایک دیوبندی نے اشرف علی رسول اللہ پڑھا۔ اللہ صلی
علی سیدنا نبینا و مولانا اشرف علی پڑھا خواب میں بھی اور بیداری میں بھی۔
جب تھانوی صاحب کو اس کی اطلاع دی تو انھوں نے یہ لکھا اس میں
تسلیمی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع ہوتے ہو وہ متبع سنت ہے۔

دیوبندی مولویوں کے لئے خدائی کائنات

گنگوہی جی رب العلیین ہیں منصب رسالت ہی پر بس نہیں ان کے ایک
پھوڑ دو دو مولوی خدا بھی تھے۔ لیجئے مرثیہ گنگوہی میں ہے۔

خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلاق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

مربی خلاق ہم معنی ہے رب العلیین کا۔ اور رب العلیین اللہ عزوجل کی صفت
خاصہ ہے تو ثابت ہوا کہ دیوبندی گنگوہی کو رب العلیین اور خدا مانتے ہیں۔

شیخ ٹانڈہ انسان کے بھیس میں خدا ہیں

شیخ الاسلام نمبر ۵۹ پر ہے۔

”تم نے کبھی خدا کو بھی اپنے گلی کوچوں میں چلتے پھرتے دیکھا
ہے ؟ کبھی خدا کو بھی اس کے عرش عظمت و جلال کے نیچے فانی انسانوں
سے فروتنی کرتے دیکھا ہے ؟ تم کبھی تصور بھی کر سکتے کہ رب العلیین اپنی کبریائی
پر پردہ ڈال کے تمہارے گھروں میں آکر رہے گا ؟ تم سے ہم کلام ہوگا ؟
تمہاری خدمتیں کرے گا ؟ نہیں ہرگز نہیں ایسا نہ بھی ہوا ہے نہ بھی ہوگا۔
تو پھر میں کیا دیوانہ ہوں مجذوب ہوں کہ بڑا ہانک رہا ہوں ؟ نہیں بھائیو !
یہ بات نہیں ہے، سٹری ہوں نہ سودانی۔ جو کچھ کہہ رہا ہوں سچ ہے مگر
سمجھ کا ذرا سا پھیر ہے۔ حقیقت و مجاز کا فرق ہے۔ تو پھر خدا را بتاؤ
کہ جن آنکھوں نے گزری گاڑھے میں ملفوف اس بندے کو دیکھا ہے
وہ کیوں نہ کہیں ہم نے خود اللہ بزرگ برتر کا جلوہ اپنی اس سرزمین
پر دیکھا ہے۔“

ہندو غریب گلی گلی پکارتے پھرتے ہیں بھگو ان کبھی ایک دن انسان
بن کے دیکھ مگر ان کے ایشور نے ان کی پرار تھنا نہ سنی لیکن دیوبندیوں کو بن
پرار تھنا اللہ بزرگ برتر حسین احمد کے روپ میں آگیا اسی کو کسی نے کہا ہے۔

بن مانگے موتی ملے، مانگے ملے نہ بھیک

شیخ ٹانڈہ کے لئے سجدہ

ٹانڈوی صاحب جب انسانی روپ میں دیوبندیوں کے عقیدے میں
خدا تھے تو دیوبندیوں نے بلا دریغ انھیں سجدہ بھی کیا ہے۔ لیجئے شیخ الاسلام
نمبر ۱۳۹ پر ہے۔

وخص عوالہ اعتاقہم
وجباہم تابوا
وللاذقان حروا
ان لوگوں نے حضرت (ٹانڈوی) کے روبرو
اپنی گردنوں پیشانیوں کو بھکا دیا وہ لوگ
تائب ہوئے اور منہ کے بل سجدہ کرتے

سجدا ہوئے گر پڑے۔

بولیے ہتم صاحب یہ کون دھرم ہے۔
نہ تم صدے نہیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے
نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

تبلیس نمبر ۱۲

اس نمبر میں قاری صاحب نے ہم اہل سنت پر یہ افترا کیا ہے کہ ہم یہاں
ہیں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے پیر بھائی کی قبر میں روضہ انور کی خوشبو ہے اور
یہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے سرور دو جہاں کی امامت کی ثبوت میں ملفوظ
حصہ دوم ص ۱۱ کی یہ عبارت پیش کی ہے۔

”جب مولوی برکات احمد کا انتقال ہوا اور دفن کے وقت
ان کی قبر میں اتر اچھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ
انور کے قریب پائی تھی ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب
مرحوم، خواب میں زیارت حضور سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف
لے جاتے ہیں عرض کی کہ یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جاتے ہیں
فرمایا کہ برکات احمد کی نماز جنازہ پڑھنے الحمد للہ یہ جنازہ مبارک ہیں
نے پڑھائی۔

ان دونوں افتراءات کی پردہ درمی علماء اہلسنت متعذبا کر چکے ہیں۔

(۱) سب سے پہلے ۱۳۵۱ھ میں رنگون کے وہابیوں نے یہ افترا کیا

اس کا جواب اسی وقت صحیحہ رنگون برحزب بندگان شیطان ملعون میں دیا گیا۔

(۲) پھر یوپی کے دیوبندیوں نے دہرایا اس کا رد جماعت رضا

مصطفیٰ کی جانب سے ۱۳۵۲ھ میں شائع ہوا۔

(۳) پھر بمبئی کے دیوبندیوں نے اچھالا اس کی ۱۳۵۵ھ میں

بمبئی کے سنیوں نے دھجیاں بکھیر دیں۔ دیکھو تہر خداوندی۔

(۴) پھر مبارک پور کے دیوبندیوں نے لوٹایا اس کا مذاں سن

جواب العذاب الشدید میں دیا گیا۔

(۵) پھر بکھروئی نے اپنے کچا چٹھیاں ذکر کیا جس کا قہر رد

برق خداوندی میں ہوا۔

اس کے علاوہ مناظروں میں اس پر دیوبندیوں کی پوری درگت جوہنی ہے
وہ اس شمار سے باہر ہے۔ انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ اہل سنت کے
جوابات کا رد کرتے۔ مگر آج تک کسی دیوبندی کو اس کی جرأت نہیں ہوئی اور
بے حیائی سے اسی مردود مطرود افترا کو بار بار دہراتے رہتے ہیں اور ابھی ہتم
دیوبندی نے کیا ہے ناظرین کی طمانیت کے لئے پھر اس افترا کا پردہ چاک
کرنا ضروری ہے۔

حکیم برکات احمد صاحب سے متعلق عبارت کی توضیح

الملفوظ شریف کی اس عبارت کا ما حاصل یہ ہے کہ حکیم برکات احمد صاحب
رحمۃ اللہ علیہ مقبول بارگاہ رسالت تھے۔ ان کے انتقال پر سرکار نے ان پر
کرم خاص فرمایا نماز جنازہ میں تشریف لائے اور قبر پر جلوہ فرمایا۔

مقبولان بارگاہ پر سرکار کے اس قسم کے کرم کی صدہا مثالیں، علماء و
مشائخ کے حالات میں موجود ہیں پھر اگر حکیم برکات احمد صاحب پر یہ کرم ہوا
تو دیوبندی کیوں چیں نبجیں ہیں۔

دیوبندی عقیدہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مکر مٹی میں مل گئے

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ
علیہ وسلم مکر مٹی میں مل گئے جیسا کہ ان کے سید الطائفہ نے تقویۃ الایمان ص ۵

پر لکھا ہے۔

”میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں“

اب جب یہ سنتے ہیں کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کسی خادم کے گھر تشریف لائے کسی کے جنازہ پر کرم فرمایا کسی کی قبر پر رونق افروز ہوئے تو حین چلانے لگتے ہیں کہ ہائے ہائے اس سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا زندہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ہمارا عقیدہ فنا ہو جاتا ہے۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات حقیقی جسمانی

لیکن ہم اہل سنت کا چونکہ عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم یہ حیات حقیقی جسمانی دنیوی زندہ ہیں اور یہ قدرت رکھتے ہیں کہ جہاں چاہیں تشریف لے جائیں اس لئے ہمارے نزدیک نہ اس میں استبعاد ہے نہ ہمیں تحیر اور یہی تمام امت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

حضرت شیخ محقق دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مجمع البرکات میں فرماتے ہیں۔
وے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم براحوال امت
مطلع است بر مقربان و خاصان در گاہ
خود مد و مفیض و حاضر و ناظر است۔
مطلع اور اپنے مقربان و خاصان در گاہ کے
مدکار و مفیض بخش اور حاضر و ناظر ہیں۔

سلوک اقرب السبل میں فرماتے ہیں۔

با چند اختلافات و کثرت مذاہب کہ در
علماء امت است یک کس را دریں مسئلہ
خلائے نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
یہ حقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل
دائم و باقی ست براعمال امت حاضر و ناظر
و مرطابان حقیقت را و متوجہاں آنحضرت
با وجود ان اختلافات و کثرت مذاہب کہ جو
علماء امت میں ہیں کسی ایک شخص کا اس مسئلہ
میں کوئی اختلاف نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم حقیقی حیات کے ساتھ بغیر شائبہ مجاز و
توہم تاویل کے دائم و باقی ہیں اور امت کے
اعمال پر حاضر و ناظر اور حقیقت کے طلب گاروں

رافعیض و مربی

اور آنحضور کی طرف توجہ کرنیوالوں کے لئے فیض
رساں اور تربیت فرما ہیں۔

ملا علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

لان روحہ صلی اللہ علیہ وسلم
حاضرہ فی بیوت اہل الاسلام
اس لئے کہ روح نبوی تمام مسلمانوں
کے گھروں میں جلوہ فرما ہے۔
جب تمام امت کا یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
حقیقی جسمانی حیات کے ساتھ زندہ اور باقی ہیں۔ حاضر ناظر ہیں تو پھر کسی برگزیدہ
بارگاہ امتی کی قبر پر تشریف لانا جنازے میں شرکت فرمانا ہرگز ہرگز تامل
اعتراض نہیں جو اعتراض کرے وہ جاہل فسادی اور ہٹ دھرم ہے۔

دیوبندیوں کے عقیدے میں

حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے مملوؤں کے باورچی ہیں

دیوبندیوں! تمہیں اپنے اس عقیدے کی بنا پر کہ حضور جان عالم صلی اللہ
علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے حکیم برکات احمد صاحب مرحوم کی قبر پر تشریف
لانا قابل اعتراض نظر آیا مگر اپنے پیران پیر حاجی امداد اللہ صاحب رحمۃ اللہ
علیہ کے گھرانے کے مہمانوں کے کھانا پکانے کے لئے آنا قابل اعتراض نہیں
سو بھائی دیا۔ دیکھو تذکرۃ الرشید میں ہے۔

”ایک دن اعلیٰ حضرت (حاجی امداد اللہ) نے خواب دیکھا کہ آپ
کی بھانج آپ کے مہمانوں کا کھانا پکا رہی ہیں کہ جناب رسول کریم صلی
اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور آپ کی بھانج سے فرمایا کہ اٹھ تو اس
قابل نہیں کہ امداد اللہ کے مہمانوں کا کھانا پکائے اس کے مہمان علماء
ہیں اس کے مہمانوں کا کھانا میں پکاؤں گا اعلیٰ حضرت (حاجی صاحب)

کی اس مبارک خواب کی تعبیر حضرت امام ربانی محدث گنگوہی قدس سرہ سے شروع ہوئی: (تذکرۃ الرشید ص ۱۲ ج ۱)
کیوں قاری صاحب کسی سنی مرتاض بزرگ کی قبر پر سرکار کا تشریف لانا تمہارے نزدیک محال ہے۔ مگر تمہارے مولویوں کا کھانا پکانے کے لئے یہ حیثیت باورچی تشریف لانا ایمان ہے۔ ؟

دیوبندیوں کا عقیدہ! حضور صلی اللہ علیہ وسلم جیل میں

اخبار الجمعۃ شیخ الاسلام منبر میں ہے
”ایک دفعہ حضرت (ٹانڈوی) جب جیل سے تشریف لائے تو فرمایا کہ کاش میں جیل ہی میں رہتا وہاں کوئی شب ایسی نہیں گزری جس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت نہ ہوئی ہو۔ (ص ۴۲ اک ۴)

قبر پر تشریف آوری

قبر میں بکیرین کے سوال ما تقول فی شان هذا الرجل کی توجہ میں حضرت شیخ فرماتے ہیں۔

اما باحضار ذات شریف مے در عیاں یا تو عیان ذات شریف جلوہ گر فرمائی جائیگی قاری صاحب آپ بہت بڑے دینی ادارے کے ہتم بنتے ہیں اور علم دین کے نام پر لاکھوں کا چندہ جمع کرتے ہیں۔ بولنے اب کیا ارشاد ہے اگر حکیم برکات احمد صاحب کی قبر پر سرکار کی خوشبو محسوس کی گئی تو تعجب کیا ہے ؟

دوسرے افتراء کی پردہ درمی

سرکار کی خواب میں نماز جنازہ میں شرکت پر یہ بھیجتی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امامت کی۔ قاری صاحب اور ان کی برادری کی پہلی ابلہ فریبی نہیں۔ اس کا جواب تو پہلے بار بار ہو چکا ہے ہم یہاں قاری صاحب سے صرف چند سوالات پر اکتفا کرتے ہیں۔
اول یہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا، حکیم برکات احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نماز جنازہ میں شرکت باطنی طور پر ہے۔ ہتم دیوبند اور ان کے سب نوکر جاکر اور پوری برادری مل کر بتانے کہ اگر کوئی مر جائے اور خواب میں کسی نے دیکھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اس کی نماز جنازہ پڑھنے کے لئے جلا ہے ہیں تو مسلمانوں پر اس شخص کی نماز جنازہ فرض ہے یا نہیں ؟ اگر اس کی نماز جنازہ مسلمان نہ پڑھیں اور یوں ہی دفن کر دیں تو فرض کفایہ کے تارک ہو کر گنہگار ہوں گے یا نہیں ؟ اور اگر اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے تو بغیر جماعت اور امام کے یا امام کے ساتھ۔ اگر کوئی امام بتایا جائے تو یہ امام حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقتدی ہو گیا امام۔ بینوا توجروا

ثانی۔ کسی امتی کا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کرنی کفر ہے یا فسق یا مکروہ یا ان میں سے کچھ نہیں ؟

ثالث کیا محض امامت سے امام کا مقتدی سے افضل ہونا لازم ہے ؟

رابع کیا افضل کی موجودگی میں نفی قول کا امام ہونا کفر یا فسق یا مکروہ ہے ؟

اگر ان سوالوں کا جواب نفی میں ہے تو ملفوظ کی اس عبارت پر اعتراض سوائے فساد انگیزی کے اور کچھ نہیں اور اگر ان سوالوں کا جواب اثبات میں ہے تو اس حدیث کی کیا تاویل ہوگی جو حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سلم شریف میں مروی ہے

فرماتے ہیں۔ غزوہ تبوک میں ایک دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نماز فجر سے پہلے قضا حاجت کے لئے تشریف لے گئے۔ میں پانی لے کر ساتھ ہو گیا ضرورت سے فارغ ہو کر آنحضرت نے وضو فرمایا جس میں موزوں مسح فرمایا۔ جب پڑاؤ پر واپس لوٹے تو جماعت ہو رہی تھی۔ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ امام تھے۔ ایک رکعت ہو چکی تھی۔ آگے کے الفاظ کریمہ یہ ہیں۔

فادرك رسول الله صلى الله عليه وسلم
احدى الركعتين فصلی مع الناس الركعة
الآخرة فلما سلم عبد الرحمن بن
عوف فقام رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم بتم صلاته
فانزع ذلك الناس فاكثروا
التسبيح فلما قضى النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم ثم قال احسنتم اوقال
اصبتم۔

مسلم شریف کی دوسری روایت میں یہ زائد ہے۔
فاردت تاخیر عبد الرحمن بن عوف
فقال النبي صلى الله عليه وسلم دعاه
مشكوة شریف میں تھوڑے تغیر اور اختصار کے ساتھ اتنی زیادتی ہے۔
فلما احس بالنبي صلى الله عليه وسلم
ذهب يتأخرون وحي اليه
(مشكوة ص ۵۳)

اب ہتم دیوبند بتائیں۔ ان کے نزدیک کسی امتی کا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کرنی قابل اعتراض ہے تو عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے

بارے میں کیا حکم ہے؟
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو پیچھے آنے نہیں دیا بلکہ اس کی تحسین فرمائی بولنے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا فتویٰ ہے؟
اس حدیث کے تحت حضرت ملا علی قاری مرقاۃ میں فرماتے ہیں۔

فيه دليل على جواز الاقتداء بالفضل
بالمفضول اذا علم ان كان الصلوة
(ج اول ص ۳۲)

حضرت شیخ محقق دہلوی اشعة اللمعات میں فرماتے ہیں۔
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضور نے بعض صحابہ کی اقتدار کی اور یہ دوم ترہ ہوا ایک بار ابوبکر صدیق کی اقتدار کی اسی قسم کے واقعہ میں جو عبد الرحمن پر گزرا لیکن مرثیہ میں جو نماز ادا فرمائی۔ اس وقت امام آنحضور ہی تھے اور ابوبکر آنحضور کے متقدی تھے جیسا کہ اپنے محل میں محقق چناں کہ در محل خود تحقیق یافتہ است۔
(اشعة اللمعات ص ۵۹ ج ۱)

ہتم دیوبند حضرت ملا علی قاری اور حضرت شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہما کے بارے میں کیا فتویٰ دیں گے؟ دیکھنا ہے۔ رہ گئی یہ بات کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ کیوں فرمایا۔ الحمد للہ یہ نماز جنازہ میں نے پڑھائی تھی۔ یہ اظہار شکر ہے۔ ایک مقبول بارگاہ بندہ متراض کی نماز جنازہ پڑھانے پر۔ نہ کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امام ہونے پر۔

ایں گناہیست کہ در شہر شمانیز کنت

الملفوظ کی اس عبارت پر چالیس برس سے مسلسل دیوبندی برادری چیخ اور چلا رہی ہے۔ مگر بھول گئی ہے کہ خود یہ بھی اسی جرم کے مرتکب ہیں۔ دیکھو تذکرۃ خلیل۔ لکھا ہے۔

”شیخ سعید مکر ونی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندی خلیل احمد کا انتقال ہو گیا ہے ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں۔“ (صفحہ ۳)

دیوبندیو! بولو جس نے بھی انیٹھی کی نماز جنازہ پڑھائی۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کے مقتدی ہوئے اور وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا امام ہوا۔ الملفوظ کی اس عبارت پر برسہا برس سے ماتم کرتے کرتے تمھارے سینے پھٹ گئے۔ مگر اپنے اس من گڑھت خواب پر جوں تک نہیں رنگی اور لو دیکھو ایہ جمعیت کا شیخ الاسلام نمبر ہے اس میں مذکور ہے۔

حضرت سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام گویا کسی شہر میں جامع مسجد کے قریب ایک حجرہ میں تشریف فرما ہیں۔ جامع مسجد کے قریب بوجہ جمعہ مصلیوں کا مجمع بڑا ہے مصلیوں نے فقیر سے فرمائش کی کہ تم حضرت خلیل اللہ سے سفارش کرو کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا ارشاد فرمائیں۔ فقیر نے جرات کے عرض کیا کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام نے مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا حکم فرمایا۔ مولانا مدنی نے خطبہ پڑھا اور نماز جمعہ پڑھائی۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مولانا کی اقتدا میں نماز جمعہ ادا فرمائی۔ فقیر بھی مقتدیوں

میں شامل تھا۔“ (ک ۳ ص ۱۶)

مسلمان دیکھیں مجمع میں امام الاولین والآخرین کے جد کریم ابوالانبیاء حضرت خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام جلوہ فرما ہیں۔ مگر دیوبندیوں کو حضرت خلیل اللہ کے بجائے اپنے شیخ ٹانڈہ کو امام بنانے کا شوق ہے۔ کتنی بڑی بدتمیزی ہے۔ اور ٹانڈہ کے شیخ جی کی شیخی دیکھئے کہ بڑھ کر امام بھی بن جلتے ہیں اگر کسی اتنی کا کسی نبی کی امامت کرنا لائق اعتراض ہے تو قاری صاحب بتائیں یہاں کیا ارشاد ہے؟ یہاں تصریح ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مولانا کی اقتدار میں نماز پڑھی۔ آدمی بڑا بنے تو کم از کم اتنا تو بنے۔ الملفوظ کی عبارت میں تو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقتدی ہونے کا ثابۃ تک نہیں اس پر اتنا چیخا چلانا شور مچانا گلے پھاڑنا اور یہاں حضرت خلیل اللہ کے مقتدی ہونے کی تصریح کے باوجود دم سادے رہنا ٹانڈوی معرفت کا خمار نہیں تو اور کیا ہے؟

مجھی سے سب یہ کہتے ہیں کہ رکھ نجی نگاہ اپنی
کوئی ان سے نہیں کہتا یہ تھکویوں عیاں ہو کر

حیات النبی

الملفوظ حصہ سوم ص ۲۹ پر ہے۔

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات حقیقی حسی دنیاوی ہے۔ اس حیات پر احکام دینیہ ہیں۔ ان کا ترکہ باثانہ جائیگا۔ ان کی ازواج سے نکاح حرام نیز ازواج مطہرات پر عدت نہیں۔ بلکہ سید محمد بن عبدالباقی زرقانی فرماتے ہیں۔ کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبور مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں۔ وہ ان کے ساتھ شب بامشی فرماتے ہیں۔

آج سے تقریباً اکتالیس یا بیس سال پہلے بھیرہ تحصیل محلہ آباد گوہنہ ضلع اعظم گڑھ میں ٹانڈہ کے مشہور افسانہ گو بہتان طراز نور محمد ٹانڈوی نے یہ کہا تھا۔ جو دکھانے

کہ علامہ زرقانی نے یہ کہیں لکھا ہے تو ہر لفظ پر پانچ سو روپے اتمام۔

یہ تھام اس وقت بریلی شریف تھا بھرہ کے احباب نے مجھے لکھائیں نے زرقانی علی المواہب جلد سادس ص ۱۵۹ سے یہ عبارت نقل کر کے بھیج دی۔

نقل السبکی فی طبقاتہ عن ابن
فودک انہ علیہ السلام حی فی
تبرہ علی الحقیقۃ لا المجاز یصلی
فیہ باذان واقامۃ۔ قال
ابن عقیل ویضاجع از واجہ
ویستمع بہن اکمل من
الدنیاء وحلف علی ذالک
وہو ظاہر ولا مانع عنہ۔

سبکی نے اپنے طبقات میں ابن فودک سے نقل کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر انور میں حقیقی حیات کے ساتھ نہ کہ مجازی حیات کے ساتھ زندہ ہیں۔ اذان واقامت کے ساتھ نماز ادا فرماتے ہیں۔ ابن عقیل نے کہا اور اپنی ازواج کے ساتھ ہمبستری فرماتے ہیں۔ اور دنیا میں جس طرح ان سے متبع چاہتے تھے اس سے بڑھ کر متبع چاہتے ہیں۔ ابن عقیل نے اس پر قسم کھائی اور یہ ظاہر ہے اس سے کوئی چیز مانع نہیں۔

بھرہ کے احباب نے یہ عبارت مقامی دیوبندیوں کو بھی دکھائی اور ٹانڈوی کے پاس بھی بھیجی سب کو سانپ سو گھنگھیا۔ دیوبندیوں میں جیسا ہوتی تو خاموش رہتے لیکن انہیں جیسا کہاں برسوں خاموشی کے بعد اب نور محمد ٹانڈوی کے ساتھ برواختہ کچھ دیوبندی مولوی اس پر تین اعتراض کرتے ہیں۔ اول :- زرقانی میں ابن عقیل کا قول صرف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہے۔ اور لفظوں میں یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی قبور مطہرہ میں۔ الخ

دوم :- موت سے نکاح ختم ہو جاتا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی باتفاق امت موت طاری ہوئی اگرچہ ایک آن کے لئے۔ پھر یہ بات کیسے درست ہوگی۔ سوم :- اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ مردہ قبر میں رہتے ہوئے بھی اپنی قبر کے ارد گرد بہت دور تک دیکھتا ہے۔ وہیں حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بھی مزارات ہیں۔ یہ کتنی بڑی بے حیائی کی بات ہوگی۔

تیسرے پیرا گراف پر دیوبندی وہ پھوک بازیاں کرتے ہیں جنہیں سن کر انسانیت شرم سے پانی پانی ہو جاتی ہے۔ اب ناظرین ہر سوال کا ترتیب وار جواب سنیں۔

جواب :- جب کوئی بات کسی صنف یا کسی نوع کے ایک فرد یا چند افراد کیلئے

ثابت ہو تو پوری صنف اور نوع کی طرف اسکی نسبت درست ہے جیسے فرمایا گیا "وخلق الانسان خلوقاً" انسان بے صبر پیدا کیا گیا۔ اور فرمایا "وکان الانسان اکثر شیء یجدل" انسان سب سے بڑا جھگڑالو ہے۔ کیا انسان کا ہر فرد بے صبر ہے؟ کیا انسان کا ہر فرد سب سے بڑا جھگڑالو ہے؟ اسی طرح اگرچہ ابن عقیل اور ابن فودک نے یہ بات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لکھی ہے تو اس کی اسناد انبیاء کرام کی صنف کی طرف کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

جواب :- یہ صحیح ہے کہ موت سے عام مردوں کا نکاح ختم ہو جاتا ہے۔ مگر انبیاء کرام علیہم السلام خصوصاً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہیں کہ اگرچہ ان حضرات پر ایک آن کیلئے موت طاری ہوئی پھر بھی ازواج مطہرات کے ساتھ نکاح ختم نہیں ہوا۔ اسکی دلیل یہ ہے کہ انبیاء کرام کے وصال کے بعد انکی ازواج پر نہ عدت ہے اور نہ انہیں یہ جاننے سے کہ کسی اور کے ساتھ نکاح کریں۔

نیز اس کی دلیل ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث بھی فرمائی میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دفن کے بعد حجرہ مبارکہ میں بغیر کسی خاص پردہ کے جاتی اور کہتی "انما ہودجی" یہ تو میرے شوہر ہی ہیں بعد وصال زوجیت کا باقی رہنا اس کی دلیل ہے کہ وصال سے نکاح ختم نہیں ہوا، باقی رہا۔

یہ تو اپنے سنی بھائیوں کیلئے تھا۔ اب دیوبندیوں کو مزہ چکھانے کیلئے ان سے ایک سوال ہے۔ یہ صحیح ہے کہ موت سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم کے علاوہ تمام مومنوں کا نکاح ختم ہو جاتا ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ جنت میں مسلمانوں کو ان کی بیویاں ملیں گی۔ جن سے وہ جنت میں ہمبستری کریں گے۔ اور کسی روایت میں کہیں مذکور نہیں ہے کہ جنت میں ان سے دوبارہ نکاح ہوگا۔ جنت میں بلا جہد نکاح اپنی بیویوں سے ہمبستری کرنا حرام ہے یا جائز؟ اور جائز ہے تو کیسے؟ جو تمہارا جواب ہوگا وہی ہمارا بھی جواب ہوگا۔

جواب :- برزخ اور آخرت کی باتوں کو دنیا کی باتوں پر قیاس کرنا جہالت ہی نہیں فصاحت ہے اور گمراہ گردی۔

یہ صحیح ہے کہ حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو میں آرام فرما ہیں۔ مگر حدیث میں یہ بھی ہے کہ مومن صاحب کی قبر مد نظر تک وسیع کر دیجی ہے اسکے مطابق حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر انور کم از کم مد نظر تک وسیع ضرور ہوگی۔

مشکوٰۃ شریف باب اثبات عذاب القبر فصل ثانی میں برابر بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ويفسح لها فيها مذبصی حد نظر تک اس کی قبر کشادہ کر دی جاتی ہے۔ جب مزار اقدس حد نظر تک وسیع کر دی گئی تب وہاں پہلوئیں نہ حضرت صدیق اکبر ہیں نہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ دیوبندیوں نے بہت سوچ سمجھ کر اپنے چاڑ بھائی رافضیوں کو خوش کرنے کیلئے یہ اعتراض کیا ہے۔ جب اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ مزار اقدس حد نظر تک وسیع کر دی گئی۔ تو اب پہلوئیں نہ صدیق اکبر ہیں اور نہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ وہ تو مدینہ طیبہ سے بہت دور کسی جنگل میں ہوں گے۔ پھر یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حد نظر محدود نہیں۔ طرانی نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان الله قد رفع لي الدنيا فانا انظر الما والى الله تعالى نے دنیا میرے پیش نظر کر دی میں پوری ماہو کائنات فیہا انی یوم القیامت کا نسما دنیا کو اور دنیا میں جو کچھ ہو رہا ہے سب کو اس انظر انی کفی ہذا طرح دیکھ رہا ہوں جیسے اپنے ہاتھ کی ان پھلی کو جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حد نظر پوری دنیا ہے تو لازم آیا کہ حضرات صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی قبریں دنیا میں رہی ہی نہیں۔ ناظرین حیرت میں ہوں گے مگر حیرت کی بات نہیں۔ عالم برزخ اور آخرت کے احوال کو دنیا کے احوال پر قیاس کرنا ہی جہتا ہے۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول میں یہ مسئلہ مذکور ہے۔ اگر کوئی عورت حیض و نفاس کی حالت میں بے نیت قربت غسل

مسائل مستعمل کی بحث

کرے تو غسائے مستعمل نہیں۔ اس سے وضو جائز ہے۔ یہ مسئلہ فتاویٰ رضویہ میں تھوڑے سے اختلاف کے ساتھ چار جگہ مذکور ہے۔ ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۵۶، ۵۵۷۔

دیوبندی پھیکو بازار اس مسئلہ پر اپنے مسخرہ پن کا ایسا مظاہرہ کرتے ہیں کہ اس سے لکھنؤ کے بھانڈے بھی شربا جائیں جس سے دیوبندی مقررین کو یہ فائدہ ضرور حاصل ہوتا ہے کہ ان کی مانگ بڑھ جاتی ہے۔ اور جاہل دیوبندی ان کی اجرت بھی بڑھا دیتے ہیں۔ عوام جاہل سمجھ نہیں پاتے اور ضرہ لیتے ہیں۔ آئے ہم آپ کو بتاتے ہیں یہ مسئلہ فقہ کی ایک دو نہیں دسیوں کتابوں میں مذکور ہے، جن میں سے چند کے نام یہ ہیں۔ خلاصہ، خانیہ، بحر الرائق، غنیہ، عالمگیری، رد المحتار، مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جہاں یہ مسئلہ ذکر فرمایا ہے وہیں خلاصہ اور خانیہ کا

الہی لکھ دیا ہے۔ اگر دیوبندیوں کے اندر ذرہ برابر حیا یا دیانت ہوتی تو اس کو اپنے مسخرہ کا نشانہ بنانے سے پہلے حوالہ سے مطابقت کر لیتے اگر حوالہ صحیح نہ ہوتا تو جتنا چاہتے چلا لیتے۔ لیکن دیوبندی مولویوں نے اپنا ایصول بنا رکھا ہے کہ اپنے عوام کو خوش کرنے کے لئے اور ان سے زیادہ سے زیادہ فیس وصول کرنے کیلئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے تحریر کردہ فرمودہ ایسے مسائل کو عوام میں پھیلاؤ کہ جاہل اس کو سمجھ نہ پائیں۔ اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے بھڑک جائیں خواہ اس میں خفیت ذبح ہو۔ مشائخ اخاف کا استہزاء ہوا انہیں اس کی کوئی پروا نہیں۔ ہم ناظرین کے اطمینان کے لئے خانیہ کی عبارت نقل کئے دیتے ہیں۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع الدم و ليس على اعضائها نجاسة فحی كالرجل الجنب فان وقعت قبل انقطاع الدم و ليس على اعضائها نجاسة فحی كالرجل الطاهر اذا انغمس للتبرؤ كذا في الاختلاج من الحيض هذا لوقوع فلا يصير الماء مستعلا (جلد اول ص ۷۰ علی هامش الہندیہ) خون بند ہونے کے بعد حائض پانی میں گرے اور اس کے اعضا پر نجاست نہیں تو وہ جنبی مرد کی طرح ہے۔ اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ٹھنڈک حاصل کرنے کیلئے پانی میں گئی اور اس کے اعضا پر نجاست نہیں تو یہ پاک مرد کے مثل ہے کیونکہ اس وقت پانی میں جانتیکی وجہ سے حیض سے نہیں نکلے گی تو پانی مستعمل نہ ہوگا۔

ہو سکتا ہے جیسے ڈوبنے والا تنکے کا سہارا لیتا ہے کوئی دیوبندی مولوی یا اسے کریہ پر بلا والے یہ کہیں کہ خانیہ کی عبارت میں یہ شرط ہے۔ کہ حائض کے جسم پر نجاست نہ ہو۔ اور فتاویٰ رضویہ میں یہ شرط غائب ہے۔ اس کے جواب کیلئے غنیہ کی عبارت نکھتا ہوں۔ اس میں یہ شرط مذکور نہیں۔

لو وقعت الحائض ان كان بعد انقطاع الحيض فحی كالجنب وان قبل الانقطاع فكالطاهر اگر حائض خون ختم ہونے کے بعد پانی میں جا تو یہ جنب کے مثل ہے۔ اور اگر خون ختم ہونے سے قبل جانے تو پاک مرد کے مثل ہے۔

جس بنا پر غنیہ میں یہ شرط مذکور نہیں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بھی یہ قید ذکر نہیں فرمائی۔ بات یہ ہے کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ بحث یہ فرما رہے تھے کہ وہ کون سی صورتیں ہیں جن میں استعمال کرنے کے باوجود پانی مستعمل نہیں ہوتا۔

انہیں میں ایک صورت یہ بھی ہے کہ عورت ایام حیض میں ٹھنڈک حاصل کرنے کے لئے نہائے یا کھسی برتن میں پانی ہو اس میں ہاتھ ڈال دے یا اس میں پورا جسم ڈبا دے۔

پانی مستعمل نہیں ہوا۔ یہ سب کو معلوم ہے کہ اگر کسی کے بدن پر نجاست لگی ہو اور بدن کا وہ حصہ پانی میں چلا جائے تو وہ پانی ناپاک ہو جائے گا۔ علما کا قاعدہ ہے کہ جو آبیں معلوم و مشہور ہوتی ہیں اور اس سے بحث بھی نہیں ہوتی ہے۔ تو اس سے صرف نظر کر کے صرف موضوع کے متعلق تحریر فرماتے ہیں۔ یہی علامہ امیر الحاج نے کیا اور یہی مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کیا۔

اس مسئلہ کی توضیح یہ ہے کہ ما مستعمل وہ پانی ہے جس سے حدث دور ہوا ہو یا کیا گیا ہو۔ یا بہ نیت عبادت استعمال کیا گیا ہو۔ حائضہ اور نفاس والی عورت ایام حیض و نفاس میں لاکھ نہاتے پاک نہ ہوگی تو جب وہ ٹھنڈک حاصل کرنے کے لئے پانی میں گئی تو اس پانی سے نہ تو حدث دور ہوا اور نہ بہ نیت قربت اسے استعمال کیا گیا۔ اس لئے یہ پانی مستعمل نہیں ہوا۔ اصلی حالت پر ظاہر و مظهر پانی رہا۔ لیکن فقہی دقائق کو سمجھنا سب کے بس کی بات نہیں۔ یہ ملکہ اسی کو دیا جاتا ہے جو اللہ عزوجل کا بندہ خاص ہوتا ہے۔ حدیث میں ہے۔

من یرد اللہ بہ خیرا یفقہہ فی الدین۔ اللہ جس کے ساتھ بھلائی کا ارادہ فرماتا ہے اسے دین میں سمجھ عطا فرماتا ہے۔ اللہ عزوجل کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے پھکڑ بازی کرنے والے اس سے محروم ہیں۔

بعض دیوبندی مقرر اس پر یہ کہتے ہیں جب خون آ رہا ہے اور عورت پانی میں جائے گی تو حیض کا خون پانی میں ملے گا۔ جس سے یقیناً پانی ناپاک ہو جائے گا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً عورتیں ان دنوں میں کسٹھ استعمال کرتی ہیں جس سے خون باہر نہیں آتا۔ اس لئے یہ ضروری نہیں کہ حائضہ جب پانی میں جائے تو اس کا خون بھی پانی میں جائے۔ ثانیاً یہ ضروری نہیں کہ حیض کے دنوں میں مسلسل خون آنے بلکہ ایام حیض میں خون گھٹنہ دو گھٹنہ نہیں جو بیس گھنٹے بھی خون بند رہتا ہے۔ بلکہ فرض کیجئے ایک عورت کو عادت کے دنوں میں ایک گھنٹہ خون آیا پھر ستر گھنٹے ٹیک نہیں آیا اس کے بعد آگیا تو بھی ستر گھنٹہ یا کل بہتر گھنٹہ ایام حیض کے مانے جائیں گے۔ اس سلسلے میں فقہ کی چھوٹی پھوٹی کتابوں میں یہ مذکور ہے۔

الطہر المتخلل بین الدمین دو خونوں کے درمیان جو طہر ہے وہ بھی دم

کے حکم میں ہے۔

لیکن بات وہی ہے کہ دیوبندی علم دین سے محروم ہیں۔

عزیز اسعد وارشد حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب زید مجدد مفتی جامعہ اشرفیہ مبارک پور نے اس پر اضافہ فرمایا ہے

حائضہ کے اس مسئلہ کو لے کر پوری دیوبندی برادری مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی بتاتی پھرتی ہے۔ اب آئیے دیوبندی برادری کے اسلام السنہ مولوی عبدالشکور کاکوروی اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو پچھ بیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں۔ اور وضو و غسل اس سے درست ہے“ (صفحہ ۱۱)

ندائے عرفات کے شاخسانہ نویس اور پوری دیوبندی برادری بتائے کہ ان کے امام گندہ ذہن غلیظ آدمی ہوئے یا نہیں

کیوں نہیں بولتے صبح کے طور کیا شفق نے کھلا دیئے سینڈر

اب ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے دیوبندی مکتب دیوبندی شریعت | فکرو کے صرف دو مسئلے ذکر کئے جاتے ہیں۔

ہر شتی زیور حصہ دوم ص ۱۲ پر ہے۔ اگر ہاتھ میں کوئی نجس چیز لگی تھی اس کو کسی نے زبان سے تین دفعہ چاٹ لیا تو بھی پاک ہو جائے گا۔

اب کوئی دیوبندی یہ کہہ سکتا ہے کہ ہاتھ کی تخصیص نہیں جسم کے کسی بھی حصہ میں نجاست لگی ہو تو زبان سے چاٹ لینے سے پاک ہو جائے گا۔ اسی طرح نجس چیز اپنے عوم کے اعتبار سے پیشاب یا نجانہ کو بھی شامل ہے۔ اب دیوبندیوں کو مبارک ہو تمہارے حکیم الامت نے طہارت کا بڑا آسان طریقہ بتا دیا پیشاب کو تو اپنی بیگم سے کہو کہ پیشاب کا مقام تین مرتبہ چوس لے تو پاک ہو جائے گا۔ یا نجانہ کو کہ اپنی بیگم سے گدازش کریں کہ تین مرتبہ چاٹ لو طہارت ہو جائے گی، نہ لوٹنے کی ضرورت نہ پانی کی حاجت۔ دیوبندیو! طہارت کا کتنا عمدہ طریقہ ہے۔

دوسرا مسئلہ

تذکرہ انجیل ص ۹۶ و ص ۹۷ پر تبلیغی جماعت کے بانی مولوی الیکس کی نانی سب دیوبندیوں کی امی کے بارے میں ہے۔

”مرض الموت میں تین سال کامل صاحب فراش رہیں۔ جس مریض کو تین سال مرض اسہال میں اس طرح گزریں کہ کروٹ بدلتا بھی دشوار ہوا۔ اس کے متعلق یہ خیال ہے موقع نہ تھا کہ بستر کی بدبو دھوئی کے یہاں بھی نہ جائے گی۔ مگر دیکھنے والوں نے دیکھا کہ غسل کے لئے چار پانی سے اتارنے پر پوڑے نکالے گئے جو نیچے رکھ دیئے جاتے تھے تو ان میں بدبو کی جگہ خوشبو اور ایسی نرالی خوشبو پھوٹی تھی کہ ایک دوسرے کو سونگھتا اور ہر مرد عورت تعجب کرتا تھا۔ چنانچہ بغیر دھلانے ان کو تبرک بنا کر رکھ لیا گیا۔“

اس پر ایک واقعہ یاد آگیا۔ ایک بار ایک بھنگی بھولے سے لکھنؤ اصغر علی محمد علی کے عطر کے کارخانہ میں چلا گیا۔ جاتے ہی بے ہوش ہو کر گر پڑا۔ کارخانے والوں نے اس کو ہوش میں لانے کے لئے عطر خاں اول نمبر، اس کی ناک میں پٹکایا۔ اور عرق گلاب اور کیوڑہ منہ پر پھیرا۔ مگر اس کی حالت اور غیر ہوتی گئی اتنے میں ایک بوڑھا بھنگی آگیا اس نے کارخانہ والوں کو ڈانٹا۔ ہاں، ہاں کیا کر رہے ہو مر جائے گا اس کی دوا میں جانتا ہوں۔ وہ شکر بر گیا اور کہیں سے کتے کا سوکھا ہوا پاخانہ لایا اس کو ہتھیلی پر رکھ کر انگوٹھے سے خوب ملا۔ جیسے بھینی تھانے والے سڑتی ملتے ہیں جب وہ خوب باریک ہو گیا تو اس بے ہوش بھنگی کی ناک میں ڈالا اسکے اثر سے وہ بھنگی ہوش میں آگیا۔ یہی حال دیوبندیوں کا ہے۔ ایک بڑھیا کے پاخانہ میں لاجواب خوشبو محسوس ہوتی یہ اپنے اپنے ذوق کی بات ہے۔

اور خاص بات یہ ہے کہ پاخانہ بہر حال ناپاک ہے، پاخانہ سے لہڑے ہوئے۔ پوڑے کو تبرک بنا کر رکھا۔ یہ ہے دیوبندی شریعت وہ جس کا چاہیں پاخانہ پاک بنادیں۔ پاک ہی نہیں تبرک بنادیں۔

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱	حق ڈھونڈنے والا گمراہ ہے۔	۳	حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک غیبی خبر
۱۸	گنگوہی اور نانوتوی نے اسلام کو بھی منسوخ کر دیا۔	۴	ایک تعارف
۲۰	تلبیس نمبر ۲۔ فاتحہ کی وصیت پر	۵	تقویۃ الایمان مسلمانوں کو لڑنے کے لئے لکھی گئی۔
۲۰	قاری طیب کی جہالت۔	۱۳	ہتم دیوبند کے افتراءات اور ان کے جوابات
۲۱	وصیت مبارکہ کی تشریح۔	۱۶	تلبیس نمبر ۱۔ میرادین و مذہب کی غلط توضیح
۲۲	اکابر دیوبند کو آخر وقت اپنے پیٹ کی فکر تھی۔	۱۳	قاری طیب کا جھوٹ
۲۳	تھانوی کو مرتے وقت اپنی بیگم کے پیٹ کی فکر تھی۔	۱۴	میرادین مذہب کا مطلب
۲۴	شیخ ٹانڈی مٹھانی کھانے کی عادت	۱۵	دیوبندی مذہب دیوبندی
۲۵	نانوتوی مٹھانی کھانے کی عادت	۲۰	اکابر کا ایجاد کردہ ہے۔
۲۶	دیوبندی ابلیس کا علم، حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم زیادہ تھیں۔	۲۱	مدار حقانیت دیوبندی اکابر کی زبان ہے۔
۲۸	تلبیس نمبر ۳۔	۲۲	گنگوہی سے پہلے قرآن وحدیث حق نہیں تھے۔
۳۹	تلبیس نمبر ۴۔	۲۳	حق گنگوہی کے پیچھے پھرتا تھا۔
۳۹	تام دنیاء کے علماء اہلسنت اعلیٰ حضرت کے ہم مذہب	۱۸	گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ

صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر
۲۵	حرم کعبہ کے شیخ الحدیث کی شہادت	۲۸	تلبیس نمبر ۶ - جز الف	۵۹
۲۶	اپنے تسلیم کردہ کافروں کو مسلمان کہنا	۳۹	ہتم دیوبند کی بہتان طرازی	۶۱
۲۷	بعض علماء کی تکفیر کا بہتان	۴۰	ہتم دیوبند کا انکار قرآن	۶۲
۲۸	دیوبندیوں کے نزدیک تمام دنیا کے مسلمان کافر ہیں	۴۱	اللہ عزوجل دیوبند کے تکفیری راکٹ کا نشانہ	۶۲
۲۹	اکابر دیوبند کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کافر ہیں	۴۲	شاہ عبدالعزیز دہلوی اور خود ہتم دیوبند اپنی کفری مشین گن کی زد پر	۶۳
۳۰	مولوی قاسم نانوتوی کافر ہیں	۴۳	ہتم دیوبند کے نزدیک کلم فرشتہ جملہ انبیاء جمع امت کافر ہیں	۶۵
۳۱	دیوبندی مفتیوں کا فتویٰ	۴۴	قرآن کے محفوظ ہونے کی بحث	۶۶
۳۲	ہفت روزہ اخبار دور جدید کی ہولناک سرخیاں	۴۵	قرآن کے محفوظ ہونے کا مطلب	۶۹
۳۳	ہتم دیوبند کے خلاف مفتی دیوبند کا فتویٰ	۴۶	دیوبندیوں کے نزدیک قرآن کلام الہی نہیں	۷۰
۳۴	دیوبندیوں کے نزدیک علماء حرمین کے مقابلہ میں دیوبند کا فتویٰ مقبول ہے	۴۷	دیوبندیوں کے نزدیک موجودہ قرآن کا محفوظ نہ رہنا ممکن ہے	۷۱
۳۵	دیوبندی مولویوں کا حال	۴۸	تلبیس نمبر ۶ - جز ب	۷۲
۳۶	تلبیس نمبر ۵	۴۹	تقویۃ الایمانی فتویٰ سے سائے دیوبندی مشرک	۷۳
۳۷	صرف نسبت کے بدلنے سے سہی نہیں بدلتا	۵۰	تلبیس نمبر ۷	۷۴
۳۸	دیوبندیوں کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنا لاشعری مسلمان ہے	۵۱	شہادت رسل کی بحث	۷۵

صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر
۵۲	رسول یعنی صابا شریعت جدیدہ کوئی شہید نہیں ہوا	۸۵	ہتم دیوبند کا اللہ عزوجل کا جہنما	۱۱۱
۵۳	آیات کریمہ کی توجیہ	۸۶	تلبیس نمبر ۱۱	۱۱۵
۵۴	تحریف قرآن کے الزام کا جواب	۸۸	دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی افضل	۱۲۰
۵۵	مولوی محمود حسن کی تحریف قرآن	۹۳	الصحابہ کے رتبہ پر فائز تھے	۱۲۰
۵۶	ایک دیوبندی بزرگ کی تحریف قرآن	۹۵	گنگوہی جی منصب سالت پر فائز	۱۲۰
۵۷	تلبیس نمبر ۸	۹۷	گنگوہی جی کی حضرت علیؓ پر برتری	۱۲۱
۵۸	تلبیس نمبر ۹	۹۸	شیخ ٹانڈہ مقام محمدی پر محکم	۱۲۱
۵۹	تینوں اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں	۹۹	تھانوی صفا کی نبوت اور دیوبندیوں کا نیا کلمہ	۱۲۲
۶۰	یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں نہیں	۱۰۳	دیوبندی مولویوں کے لئے خدائی کاشیات	۱۲۲
۶۱	حضرت غازی ملت کا توہمینی بیان اور توبہ	۱۰۳	شیخ ٹانڈہ انسان کے بھیس میں خدا ہیں	۱۲۲
۶۲	ایک اور سمجھن کا ازالہ	۱۰۴	شیخ ٹانڈہ کے لئے سجدہ	۱۲۳
۶۳	تھانوی صفا کی ام المومنین کی شان میں گستاخی	۱۰۵	تلبیس نمبر ۱۲	۱۲۴
۶۴	دیوبندیوں کے امام کا کوئی صابا کی حضرت شیر خد کی شان میں گستاخی	۱۰۶	حکیم برکات احمد صاحب متعلق عبارت کی توضیح	۱۲۵
۶۵	تلبیس نمبر ۱۰	۱۰۸	دیوبندی عقیدہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کر مٹی میں مل گئے	۱۲۵
۶۶	بادشاہی کی نافرمانی	۱۰۸	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی	۱۲۶

تحقیقات

حصہ دوم

فقیہ الہند حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی شارح بخاری
دامت برکاتہم العالیہ صدر شعبہ افتاء، جامعہ اشرفیہ مبارکپور

اور

حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب رضوی صاحبی ازید مجاہد

نائب مفتی و استاذ جامعہ اشرفیہ مبارکپور

ناشر

دائرة البرکات

کریم الدین پور، برکات نگر، قصبہ گھوٹی ضلع منو (بیوی)

۱۴۴

صفحہ نمبر	مضامین	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۱۲۹	حیات حقیقی جسمانی	۸۵	۱۲۶
۱۳۲	دیوبندیوں کے عقیدے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم انکے لوگوں کے	۸۶	۱۲۷
	باورچی ہیں۔	۸۷	۱۲۸
۱۳۳	دیوبندیوں کا عقیدہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جیل میں۔	۸۸	۱۲۹
۱۳۴	قبر پر تشریف آوری	۸۹	۱۳۰
۱۳۵	دوسرا مسئلہ	۹۰	۱۳۱
	دوسرے افراد کی پردہ دری		
	ایں گناہیت کہ در شہر شما		
	نیز کشف		
	حیات البنی		
	مارستعل کی بحث		
	دیوبندی شریعت پہلا مسئلہ		
	دوسرا مسئلہ		

خاتمہ